

韓國의 門戶開放 政策遂行과
共產圈에 미치는 影響

— Implementation of the Open-Door Policy by
the Republic of Korea and Its Influence on
the Communist Bloc —

보 관 용
(관외과) 5/1

國土統一院

- I. 이 책자는 國土統一院의 政策調査研究計劃에 依據한 特殊課題 研究報告書인.
II. 取錄된 內容은 刊行處의 意見을 반영한 것은 아니며 統一問題에 關聯된 研究에 資料로 提供되는 것임.

韓國의 門戶開放 政策遂行과 共產圈에 미치는 影響

— Implementation of the Open-Door Policy by the Republic of Korea
and Its Influence on the Communist Bloc —

研究執筆責任 張 幸 勳

東亞日報社 安保統一問題調査研究所
研究委員 겸 外信部長

刊行責任 尹 炯 憲 (教育弘報室 補佐官)

國土統一院 政策企劃室

目 次

要 約 文	3
英文要約文	7
序 言	13
제 1 장 6.23 宣言 이전의 韓國과 公産권 관계	16
① 冷戰의 遺産으로서의 적대 관계	16
② 5.16 이후	16
③ 1965~1970	17
제 2 장 6.23 宣言과 그 意義	27
① 6.23 宣言의 배경	27
② 共産圈接觸 장애요인의 소멸	29
③ 6.23 의 意義	30
제 3 장 韓國의 門戶開放政策遂行	34
제 4 장 共産圈의 反應	44
① 蘇聯의 反應	45
② 中共의 反應	59
③ 東歐圈의 反應	65
제 5 장 門戶開放政策의 限界	75
제 6 장 結 論	81

要 約 文

73년 6월 23일 平和統一外交政策 선언이란 이름으로 공식 선포된 韓國 政府의 對共產圈 門戶開放政策은 建國 이후 四半世紀 동안 反共을 國是로 삼아온 大韓民國으로서는 그 外交政策의 一大轉換을 의미하는 것이었다.

71년의 南北赤十字 社會談話 72년의 7·4 共同聲明으로 이어지는 南北對話가 2년간에 걸친 접촉에도 불구하고 구체적인 성과없이 교착 상태에 빠지자 韓國政府로서는 南北統一이라는 궁극적인 목표를 단념하는 것은 아니지만 어느 기간동안 南北韓의 존재를 하나의 現實로 받아들이고 그 前提아래서 韓半島內에서는 두 體制의 共存을 유지하고 對外的으로는 네탕트라는 國際情勢의 潮流에 부응해가는 것이 스스로의 國益을 위하는 동시에 세계 평화에 기여하는 것이라고 판단한다.

이러한 판단아래 韓國은 南北對話의 구체적 성과를 위해 성실과 인내로서 노력하는 한편 『互惠平等의 원칙하에 모든 국가에게 門戶를 開放하며 우리와 理念과 體制를 달리하는 國家들도 우리에게 門戶를 開放할 것을 促求한다』 이것은 韓國이 共產世界에 대해서 문호를 열기로 결정했다는 것을 선언하는 동시에 共產圈에 대해서는 北傀만을 상대하지 말고 韓國에 門戶를 열것을 촉구하는 하나의 排戰을 겸한 것이었다.

韓國은 6.23 宣言 이전에도 이미 70년대 초부터 공산권과의 관

계를 갖을 필요를 느끼고 서서히 門戶開放을 시도해 본다. 그러나 65년 이후 韓國이 越南戰에 참가하고 아세아의 9개 反共國家를 한데 뭉친 「아스팍」(아세아太平洋關係理事會)形成에 主役을 맡음으로써 中蘇의 敵意를 싹다. 「모스크바」나 北京은 韓國이 越南戰에 參戰함으로써 美國의 「民族解放運動」 반대투쟁을 지원하는 「機動打擊隊」가 됐고 美國이 노리는 東北亞反共블럭形成에 일원이 돼가고 있다고 맹렬히 비난한다. 이러한 中蘇의 對韓敵對태도 때문에 共產圈과의 접촉은 기대할 수가 없었다.

그런데 73년부터는 국제정세가 달라진다. 우선 韓國이 3월에 越南에 派兵했던 國軍을 철수하며 6월에는 「아스팍」이 解体되지 않은 채 그 「본래의 기능」을 잃는다. 中蘇나, 共產圈과 韓國과의 관계를 불가능하게 만들었던 두개의 큰 장애물이 제거되는 것이다.

또 美中 和解 이후 71년말에는 中共이 「유엔」에 加入하고 국제무대에 등장하면서 中共의 힘을 입고 北傀의 進出도 활발해진다. 北傀는 73년 봄에 「유엔」산하기관인 세계보건기구(WHO)에 가입, 「유엔」에 업저버를 파견할 수 있는 자격을 얻고 IPU(국제의원연맹)에도 가입하며 「스칸디나비아」 국가를 비롯해서 北傀와 修交, 南北韓과 다같이 外交關係를 맺는 나라가 늘어난다. 그러나 새로운 國際情勢는 韓國이 과거의 「할슈타인」原則을 더 이상 固守하기 어렵게 만든다.

따라서 새로운 与件에서 國益을 도모하기 위해서는 門戶開放은 韓國에게는 필요하고도 바람직한 政策方向이었다.

6.23宣言 이후 韓國은 共產圈과 스포츠와 文化交流, 交易등 접촉을 넓히기 위한 개방정책을 꾸준히 추진한다. 北傀와 密着한 中共을 제외하고는 蘇聯을 비롯한 東歐圈 공산국가들이 韓國의 이니셔티브에 조심스러우면서도 好意的인 반응을 보여온다. 이들 공산국가에서 열리는 國際會議나 行事に 韓國대표가 참가하는 것은 이제 하나의 既得權처럼 인접돼 있다. 제3국을 통하는 間接貿易이기는 하지만 蘇聯을 비롯한 東歐 공산국가들과는 交易이 이루어지고 있다.

그러나 공산권이 韓國에 보여주고 있는 門戶開放은 아직도 이들 나라에서 열리는 국제회의나 스포츠 행사에 局限된 것이며 이런 모임은 韓國에서 열릴 때는 공산국들은 참가를 기피하고 있다. 韓國이 궁극적으로 노리는 南北韓交叉承認제안을 수락한 뜻을 비친 공산국가는 아직 하나도 없다.

간단히 말해서 韓國의 門戶開放政策은 韓國外交에서 이데오르기의 짐을 덜어줌으로써 韓國이 새로운 국제정세에 적응할 수 있게 해주고 共產圈과 관계를 맺을 수 있는 길을 터주었다. 그러나 韓國이 共產圈에 대해서 열어놓은 門戶의 幅만큼 共產圈은 韓國에 대해서 門戶를 개방해 오고 있지 않은 것이 현실이다.

共產圈이 韓國의 문호개방에 이렇게 소극적인 반응을 보이고 있는 것은 같은 共產體制를 가진 北傀와의 관계 때문인 것은 말할 것도 없다. 北傀는 南北分斷을 永続化할 우려가 있다는 구실을 내걸고 다른 공산국가들이 韓國과 접촉하는 것을 철저히 반대하고 있으며 공산국가로서는 北傀의 압력을 가볍게 무시할 수 없게 되었다.

따라서 이러한 北傀의 對韓 태도가 바뀌지 않는 한 또는 北傀와 그 後見國인 中謀와의 관계에 급격한 변화가 일어나지 않는 한 韓國의 門戶開放政策遂行에는 限界가 있음을 시인하지 않을 수 없게 된다. 그러나 이러한 限界에도 불구하고 門戶開放政策은 현재의 對話가 끊긴 南北韓關係가 지속되는 한 韓國으로써는 계속 추구해 나갈 수밖에 없는 尙장 現實的인 政策인 것 같다.

Resume

Implementation of the Open-Door Policy
by the Republic of Korea
and its Influence on the Communist Bloc
by Chang Heng Hoon

The Special Statement on Peaceful Unification and Foreign Policy pronounced on June 23, 1973 by President Park Chung-Hee marks a bold change in foreign policy for the Republic of Korea which has, since its foundation, set anti-communism as the highest political guide-line of the Republic in its foreign and domestic policies.

Since the South-North dialogues between the two Koreas, which began with great expectations in 1971, had come to a deadlock without any tangible results after two years of talks, Seoul had at last resolved to accept for the time being the division of the peninsula, even though it did not renounce the ultimate goal of reunifying the nation. The decision was made with the view of maintaining peaceful coexistence on the Korean peninsula as well as of adapting itself to the main current of international detente which appeared to work both for safeguarding its national interests and for contributing to world peace.

With this judgement in mind, the Republic of Korea declared that it opens the door to "all countries" on the

basis of the principle of reciprocity and equality and urges in return that countries under a different social system with a different ideology open their doors to the Republic of Korea. At the same time it pledged itself to continue to strive for bringing forth concrete results from the South-North dialogues.

This was an audacious policy declaration indicating that the Republic of Korea was ready to enter into relations with the communist world. It was also a challenge to the communist bloc to deal not only with the North Korean regime but also with South Korea.

Even before the June 23rd Statement, since the very beginning of the 1970s, Seoul was in fact groping for making a deal with the communist countries. However, due to the fact that South Korea was engaged in the Vietnam war from 1965 on and had been playing since 1966 a leading role in organizing the Asian Pacific Council(ASPAC) comprising nine anti-communist countries in Asia, South Korea was naturally inviting the hostility of Moscow and Peking. The two communist giants were accusing Seoul of becoming a 'striking force' against the national liberation movement, thus supporting Washington and transforming itself into

an American partner in building an anti-communist bloc in Northeast Asia. Such a hostile attitude on the part of Moscow and Peking against Seoul made it difficult for the countries of the communist bloc to be receptive to the South Korean open-door overtures.

Since 1973, however, the international situation has changed favourably; first of all, Seoul withdrew in March its troops fighting along side American soldiers in South Vietnam, and ASPAC virtually ceased to function by a decision of its Standing Committee which met at Bangkok in June. Thus two big obstacles hindering Seoul from entering into contacts with communist countries, especially Soviet Russia and Communist China, had been removed.

On top of that, Communist China was admitted to the United Nations in 1971 and the rapprochement between Peking and Washington was sealed by the visit of President Nixon to Peking in February 1972. This rapprochement enabled China to pop out of isolation and to exercise on the international scene her persuasive influence, of which North Korea was making the best in promoting its international standing. Pyongyang succeeded in joining the International parliamentary Union by the spring of 1973

and was admitted to the World Health Organization(WHO), thus becoming qualified to send observers to the United Nations. North Korea established diplomatic relations with Scandinavian countries and other Western powers which had till then recognized South Korea only.

However, the new international situation did not allow Seoul to invoke as before the Hallstein doctrine so as to forestall such unfavourable developments. Under the new circumstances, therefore, Seoul came to realize that the open-door policy was the policy that was inevitable as well as desirable in safeguarding its national interests.

Ever since, the Republic of Korea has made it a sustained policy to broaden its contacts with communist countries in fields such as sports, culture and trade. So far Communist China remains intimately attached to North Korea, but Soviet Russia and her satellite countries in Eastern Europe have sent cautious but favourable feelers to the South Korean overtures. The East European countries have been receiving South Korean citizens taking part in international conferences or sports events held on their soil without raising any particular obstacle. The trade between South Korea and communist countries, though being

exchanged through third countries, has been on the increase.

It should be noted, however, that the extent of an open-door which the communist bloc has allowed South Korea has been limited mainly to the framework of various international events held in their countries, while they have not yet dared to send their representatives to similar conferences or gatherings held in South Korea. It goes without saying that there is no communist country which has shown a willingness to accept the cross-recognition of the two Korean regimes as desired by Seoul.

In brief, the open-door policy of South Korea has enabled Seoul to get rid of a self-imposed ideological burden, thus granting Seoul the ability to adjust to the new international circumstance, and to open the way to establishing relations with the once-forbidden communist countries. Nevertheless, it has been demonstrated that the communist bloc is not being reciprocal in opening the door for South Korea as much as Seoul has expected them to do.

The reason the communist countries have been hesitant to respond to the South Korean overtures is manifestly their reluctance to be alienated from their brother country

with the same social system and the same ideology, North Korea, Pyongyang has been obstinately impeding its fellow communist countries from establishing relations with South Korea, under the pretext that this may perpetuate the division of Korea. As a result, the communist countries were put in a very difficult position, unable to ignore the North Korean pressure.

Since it appears improbable for the time being that either Pyongyang will change its basic policy toward South Korea or that a radical change in the relations of Pyongyang with the communist bloc, especially with Soviet Russia and Communist China, would take place, it should be acknowledged that the open-door policy of the Republic of Korea is destined to have a restricted effect. Despite such a restriction, however, the open-door policy appears to be the most practical policy that South Korea can pursue so long as the existing South-North relationship persists.

序 言

二次大戰後 獨逸의 分斷이 그러했듯이 韓半島의 分斷도 국제정치에서 美蘇로 대표되는 資本主義陣營과 共산주의진영간의 이데오로기 對決이 초래한 政治的所産이었다. 더구나 韓半島는 두陣營이 冷戰에 들어간지 처음으로 熱戰手段에 호소해서 상대방의 冷戰意思를 테스트한 지역이어서 南北韓의 이데오로기 對立은 그만큼 銳利해질 수 밖에 없었다.

그러므로 이러한 역사적배경에서 탄생하고 간단없는 南北對決 속에서 스스로의 安保를 지켜야했던 역대 韓國政府가 강력한 反共路線을 걸게 된 것은 자연스러운 것이었다고 볼 수 있다. 自由黨政權 이후 제 5 공화국에 이르기까지 近代政府가 反共을 國是로 삼아온 것도 이러한 배경에서만 이해할 수 있는 것이다.

국제정치의 潮流가 冷戰時代의 對決에서 대화틀 강조하는 變명으로 바뀌면서 南北韓間에 한때 대화가 이루어지지만 이때도 南北韓의 對外關係에는 여전히 冷戰의 論理가 支配했다. 冷戰의 장본인이었던 美·蘇와 美·中共간에 和解가 성립되고 交流가 빈번해지는 데도 韓國과 共產圈관계에는 여전히 이데오로기가 장애요소로 남아 있었다.

따라서 이러한 時代錯誤的이고 不便한 상황에서 탈피해보려는 政治的 意志의 表現이 73년6월 23일, 「平和統一外交政策宣言」이라는 이름으로 발표된 韓國정부의 門戶開放政策이었다.

6.23 宣言은 祖國이 分斷된 이후 四半世紀 동안이나 지속되온 南北간의 이데올로기對立을 完化시키는 동시에 對外關係에서도 冷戰의 불편한 오버코드를 벗어버리고 변화하는 국제정세에 유연하게 적응해보려는 韓國 중심의 打算에서 출발한 것은 부인할 수 없는 사실이지만 反共을 國是로 삼아온 韓國으로서의 획기적인 방향 전환이며 決斷이 아닐수 없었다.

韓國의 門戶開放宣言은 美·蘇가 대립뜨들 선언하고 美·中共이 和解하는 時代의 潮流에 부응한 것이었으며 時宜를 포착한 韓國의 이니셔티브는 세계각국으로 부터 극히 好意的인 反應을 받았다.

그러나 共產世界에 대한 대담한 挑戰을 의미하는 韓國의 門戶開放宣言에서 平壤政權의 不利益을 간파한 北傀의 끈덕진·반대공작으로 共產圈은 韓國의 門戶開放 제외에 호의적이면서도 극히 신중한 反應을 보였다. 韓國과 共產圈사이에는 文化, 스포츠交流 交易이 이루어지나 門戶開放은 韓國과 어떤 公산국가와의 政治的 次元의 접촉으로까지 발전하지는 못한다. 韓國의 門戶開放政策은 限界를 느끼게 되는 것이다.

本 論文은 설명의 편의상 여섯章으로 나누었다. 제 1 章에서는 6.23 門戶開放 宣言이 나오기 이전 反共國家 韓國과 共產圈간의 關係門戶開放宣言이 나올때까지 어떻게 變遷해 왔는가를 알아보고 제 2 章에서는 6.23 宣言이 나오게 된 배경과 그 意義를 분석한 다음 제 3 章에서는 韓國정부가 추진해온 구체적인 門戶開放政策을 추적해 본다. 제 4 章에서는 韓國의 門戶開放 이니셔티브에 대한 共產圈의 反應, 제 5 章에서는 韓國의 門戶開放政策이 거둘수 있는 성

과의 限界를 알아본 다음 故으로 제 6 장 結論에서는 對共產圈 門戶
開放의 展望을 내려보려고 한다.

한가지 附記해둘 것은 東歐共產圈은 「유고슬라비아」와 「루마니
아」를 제외하면 朝鮮의 衛星國이라해도 과언이 아니기 때문에 門
戶開放 政策遂行의 대상으로서 共產圈을 다루는데 있어서 朝鮮 및
中共과의 關係에 重點을 두었고 上記 두 나라를 제외한 東歐는 원
칙적으로 朝鮮의 반응과 같다는 것을 전제로 했다.

本文의 설명에 필요한 註는 各章의 末尾에 한데 모아두었다.

제1장 6.23宣言 이전의 韓國과 공산권관계

門戶開放宣言 이전의 한국과 공산권과의 관계는 建國이후 1970년 까지는 한마디로 敵對關係의 계속이었다. 그러나 70년대에 접어들어 강대국간에 대담뜨가 이루어지면서 韓半島에도 대화가 시도되고 한국은 서서히 門戶開放을 모색해 본다.

한국과 공산권과의 적대관계는 다시 3단계로 나누어 볼 수 있다.

① 冷戰의 遺産으로서의 적대관계

韓半島의 分斷은 이지역에 대한 美·蘇의 妥協할 수 없는 利害의 대립에서 빚어진 것이며 1946년 1월부터 다음해 8월까지 1년반동안에 걸친 협상으로도 한반도의 장래에 관해서 「워싱턴」과 「모스크바」는 合意에 이르지 못했다.

이러한 冷戰의 대립속에서 1948년 8월과 9월 南北韓에는 두 이데오로기를 표방하는 두개의 政權이 出現했다. 그러므로 美國의 후원아래 세워진 韓國이 소련이나 共産圈과 우호관계를 유지한다는 것은 쌍방 모두 생각할 수 없는 일이었다.

3년간의 한국전쟁을 치루는 동안 한국과 공산권간의 敵對感情은 더욱 날카로워지며 이러한 적대관계가 그후에도 계속된다.

② 5.16 이후

4.19 革命이후 수립된 民主党政權이 北韓과 대화가능성을 비친데 불안을 느끼고 反共을 내걸면서 民主黨取權을 代置한 5.16

軍事政府에 대해서 共產國이 적대적인 반응을 보인 것은 어렵지 않게 추측될 수 있는 일이다.

같은 敵對關係이던서도 5.16 이후의 韓國과 公산권과의 관계는 5.16 이전에 비해 달라진 것이 있었다. 그것은 5.16 직후 北傀가 새 軍事政府의 反共路線에 위협을 느끼고 中蘇와 同盟을 체결한 것으로 엿볼 수 있듯이 朝鮮이나 中共이 과거에는 韓國을 적대적인 대상이면서도 北傀의 支配下에 들어갈 수 있는 「受動的」인 대상으로만 보아온데 반해서 5.16 이후의 軍事政府은 오히려 北傀에게 위협을 줄수있는 「能動的」인 존재로 看做하기 시작한 것이었다.¹⁾

③ 1965 ~ 1970

1965년에 와서 韓國에 대한 共產國의 認識은 또한차례 修正을 받게 된다. 韓日國交正常화와 韓國의 越南參戰決定이 公산권으로 하여금 韓國을 「잠재적」인 위협세력에서 「現實的」인 위협세력으로 보게 단드는 것이다. 1966년 韓國이 亞細亞太平洋關係會議(ASPAC)形成에 주도역을 맡게 되자 韓國에 대한 公산권의 敵意는 더욱 강해진다.

먼저 朝鮮이나 中共은 65년 1월 韓國이 越南參戰²⁾을 결정하자 韓國이 美國의 월남전수행에 「핵심적인 파트너」가 됐고³⁾ 『朴正熙政權은 極東과 東南亞에서 憲兵役을 맡고 있으며 이 지역의 民族解放運動 투쟁을 반대하는 機動打擊隊로 變身하고 있다』고 비난했다.⁴⁾ 이러한 비난은 韓國軍의 越南增派가 있을때 마다 되풀이 됐다.⁵⁾

韓國의 월남파병이 시작된지 얼마 안되어 몇해 동안 교착상태에 빠졌던 韓日國交正常化, 協商이 타결되어 韓日基本條約이 체결되자⁶⁾ 소련은 두 사건 사이에는 연관이 있으며 그 배후에는 美國이 개재해 있다고 보았다. 소련은 美國이 韓日關係를 정상화시킴으로서 日本에게 韓國經濟의 基幹部門에 대한 独占을 허용하고 서울의 「反動政權」을 강화해서 美國의 주도하에 극동에 새로운 침략블럭인 NEATO(東北亞條約機構)를 만들려하고 있다고 주장했다.⁷⁾

中共 역시 美國이 韓日協定을 체결케 함으로서 『日本을 主軸으로 하고 南韓과 蔣介石도당을 한데 묶어 東北亞軍事同盟을 形成, 이를 東南亞條約機構(SEATO)에 편입시키려하고 있다고 비난했다.⁸⁾

1966년 봄 한국이 새로운 아세아太平洋地域 협력기구인 ASPAC創設의 主役을 맡자 소련의 韓國에 대한 적대 태도는 더욱 高潮된다. 소련은 美國이 SEATO나 ANZUS同盟 기타 美國과 雙務防衛協定을 맺고있는 나라들을 새로운 「侵略目的의」 政治軍事集團으로 편성하려 한다고 의심했고 『「베트남」에서 美國의 侵略政策을 지원하고 있는 南韓政權에게 이 任務를 맡긴 것은 우연이 아니라』고 주장했다.⁹⁾ 소련의 눈으로 볼 때 美國이 아세아에서 소련의 팽창을 沮止하는데 목적을 두고 준비하고 있는 反共機構의 結성에 韓國이 前衛役을 맡고 있었던 것이다.¹⁰⁾ 그때문에 소련은 平壤의 對南強硬政策을 지원하는 한편 韓國政府를 계속해서 비난했다.¹¹⁾

이런 상황에서 韓國과 朝鮮이나 公산권간에 어떤 접촉이나 대화
가 있을 수 없는 것은 너무나 自明했다. 韓國에 대한 公산권의
적대태도는 越南戰이 점점 치열해지고 ASPAC이 본궤도에 오르면서
더욱 노골화되고 1970년에 와서는 그 絶頂에 이른 감을 준다.
解放 제 25주년 기념식 축하대표로 平壤에 온 朝鮮副首相 「
「마주로프」는 8.15 연설에서 『朝鮮인민은 美國의 총검의 힘으로
지탱되고 있고 「베트남」인민에 대한 범죄전쟁의 共犯役을 맡고 있
는 부패정권에 대항하는 南韓애국자들의 투쟁을 전적으로 지지한다』
고 선언했다.¹²⁾ 朝鮮의 高位 当局者가 南韓의 蜂起를 공공연하게
지지한다고 표명한 일은 일찍이 없었던 일이었다.

韓國을 적대시하고 비난하는 것은 中共도 마찬가지였다.¹³⁾

그러므로 韓半島 分斷 이후 1970년까지 四半世紀동안 韓國과 公
산권은 서로 敵對視하는 속에서 양측은 상대방에 대해서 門戶를
꼭 닫고 있었다.

데탕트와 韓國의 門戶開放 모색

70년대로 넘어오면서 美蘇 美中共관계에 데탕트 시대가 열리고
韓半島에 직접적인 영향력을 미치는 列強關係의 변화는 그대로 南
北韓關係에 反映된다.

1971년 평양外交가 시작된 그해 8월 韓國은 北韓에 대해 離
散家族의 再會와 같은 人道主義的인 문제를 협의하는 대화를 갖기
위해 南北赤十字社會議를 개최할 것을 제의 北韓赤十字社가 이를

수락함으로써 9월 20일 첫 南北赤社会談이 열렸다. 赤十字社会談이 진행되는 동안 南北對話의 분위기가 무드익어 72년 7월 4일에는 남북대화를 人道主義的인 문제 토의에서 政治的 次元으로 끌어올리는 이른바 7.4 共同聲明이 발표되기에 이른다.

南北對話가 시작됐다고 해서 소련이나 中共등 공산권의 對韓 태도가 곧 달라지는 것은 아니지만 中蘇는 다같이 南北對話를 환영했다. 「키신저」가 소련에 대해서는 「中共카드」 中共에 대해서는 「소련카드」를 효과적으로 이용, 두 共產圈은 美國과의 관계에서 行動의 폭에 큰 制約을 받고 있었고 두 나라 모두 韓半島에서 어떤 충돌이 일어날 경우, 美國의 介入을 초래할 우려가 있다고 판단하고 韓半島의 긴장완화에 기여하게 될 南北對話를 환영했던 것이다.

소련은 南北赤十字社会談을 『統一을 향한 實際的인 第一歩』라고 논평했고¹⁴⁾ 다음해 7.4 共同聲明으로 남북대화가 政治的 次元으로 발전하자 이것은 『統一目標을 향한 美質的인 第一歩』라고 그 支持度를 한층 높이면서 소련이 한반도의 데탕트에 『크게 기여했다』고 주장하기까지 했다.¹⁵⁾ 中共도 남북대화를 환영하면서 『平壤에서 개최된 南北韓 赤十字社会談과 최근 南北韓 간에 발표된 共同聲明(7.4)은 자기들의 祖國을 再統一하려는 朝鮮人民의 意志가 이미 막을 수 없는 歷史的 潮流가 됐다는 것을 立証했다. 전 세계 인민은 南北韓의 접촉과 再統一문제해결 과정에서 성취된 여러 가지 進展을 주의깊게 지켜보고 이를 열렬히 지지한다』고 논평했다.¹⁶⁾

中蘇가 똑같이 南北對話를 환영하고 있지만 北朝鮮의 논평속에는 벌써 「두개의 韓國」을 지지하는 의도가 숨어있는 것이 차츰 엿 보이기 시작했다.

韓國問題에 관한 한 논평에서 「모스크바」放送은 韓半島의 두 당사자는 장애를 극복하고 和解를 이루려면 해결해야 할 문제가 많으며 그 해결은 兩当事者가 『現實的인 태도와 善意』를 보일 때만이 가능하다고 分析하면서 「두韓國」문제해결의 유익한 모델로서 兩獨사이의 데탕트를 시사했다.¹⁷⁾

따라서 한국통일에 관한 「모스크바」의 생각이나 한국문제를 보는 視角은 平壤보다는 서울쪽 論理에 더 가까운 인상을 주었다.

「프라우다」는 73년 4월 25일 南北간의 대화를 주장한 金日成의 제안에 관해 『건설적인 제안』이라는 제목으로 論評 표면적으로는 지지했지만 그 내용을 주의깊게 읽어보면 「크레믈린」의 真意가 감추어져 있음을 엿볼 수 있었다.

『四半世紀이상 南北韓은 社會主義路線과 資本主義路線이라는 相異한 길을 걸어왔다. 이 기간중에 수많은 不和와 不信이 쌓였으며 이것은 제국주의정책과 선전으로 더욱 惡化되었다. 이러한 여건하에서는 統一은 복잡한 過程으로서 졸속한 措置로 실현될 수 없음은 말할 것도 없다. 統一을 달성하는데는 많은 시간과 決意에 찬 研究와 창조적인 해결방안이 필요하다』¹⁸⁾

한편 「크레믈린」은 南北對話가 平壤政權의 「弱化」를 가져오지 않을까 우려하면서 남북대화의 결과에 대해 不安을 보였다. 「프

다우다」의 논평은 다음과 같이 계속된다.

『더구나 北韓社會主義의 입장을 弱화시킨다는가 朝鮮人民民主義共和國社會의 사회 체제에 관한 原則에 양보를 한다는 것은 말도 되지 않는다』

그러므로 소련이 받아들일 수 있는 가장 합리적인 韓半島문제 해결안은 『두개의 韓國이 불확정한 기간 平和와 民主的 基礎위에서 外部의 介入없이 韓半島내 두체제간에 社會經濟的 경쟁을 계속하고 政治 經濟 文化分野에서 相互有益한 협력을 가능케 해줄 全韓半島機關의 創設을 첫째로한 聯邦制』였었다.²⁰⁾ 이러한 소련의 입장은 追後 소련의 對韓 態度 및 소련-北韓 관계에 反映되는 것은 관찰할 수있다.

세계적인 데탕트의 潮流에 적응하기 위해서 韓國은 남북대화를 여는 것과 함께 지금까지 不可能의 대상으로 여겼던 공산권에 대한 認識에 조금씩 修正을 가하기 시작했다.

이미 70년 5월 執政黨인 共和黨은 지금까지 輸出禁止 대상지역으로 규정돼 있는 공산권을 「敵性國」과 「非敵性國」으로 구분해서 공산국가라 할지라도 「非敵性」國家에 대해서는 輸出을 가능케 할 목적으로 貿易去來法의 改正을 검토하기 시작했다.²⁰⁾

이러한 움직임은 歐阿地域輸出振興公館長會議의 건의에 따를 것이었는데 反共과 「할슈타인」原則에 묶여있는 對共產圈 輸出을 政府·與黨측에서 고려하기 시작했다는 것은 국제정세의 변화에 따라 「할슈타인」原則을 신축성있게 적응하고 外交의 伸張과 交易의 擴大라는 實利追求의 목적달성을 위해 政策修正이 불가피하다고 판단

했기 때문이었다.

그러나 아직 모색단계를 벗어나지 못하고 있는 韓國政府로서는 대담한 對共產圈 門戶開放까지는 생각하지 못했고 공산권무역을 여는 경우에도 소련 中共 北韓 越盟등 韓國에 공공연히 敵對行爲를 보이는 공산국가들은 내상에서 제외하기로 하고 東歐圈 및 親共中立國을 대상국으로 할 방침이었으며 交易方法도 직접이 아닌 간접 또는 中繼貿易방식을 채택할 계획이었다.²¹⁾

한국정부의 門戶開放 試圖가 72년 12월에 가서 貿易去來法改正이라는 형태로 구체화되는데 1년반 이상이라는 기간과 美·中共 和解, 南北對話라는 對內外情勢의 변화를 기다려야 했던 것을 보더라도 공산권 문호개방은 하나의 當爲의 命題이면서도 그 實踐이 결코 쉽지 않음을 입증해 주는 것이었다.

공산권 문호개방을 가로막는 가장 큰 장애요소는 앞에서 지적한 대로 韓國의 越南參戰과 ASPAC 形成이었는데 6.23 宣言이 나오기 전까지는 韓國軍은 越南에서 계속 共產軍과 싸우고 있었고 ASPAC 은 매년 閣僚會議를 소집 기능을 발휘해서 공산권의 韓國에 대한 적대태도에 변화를 기대할 수 없었다. 따라서 한국과 공산권과의 관계에도 好轉을 기대할 수가 없었다.

「註」 제 1 장

註 1. 5.16 에 관한 조선의 見解는 조선国防省機關紙 Krasnaja Zvezda(赤星) 1961년 5월 19일자 참조. 蘇聯北韓軍事同盟條約과 韓國은 北韓을 위협할 수 있는 존재로 보는 「흐루쇼프」와 金日成의 共同聲明은 Korea Today(Pyongyang) 1961년 No. 63 호 부록 참조. 「흐루쇼프」는 北韓과의 同盟을 체결한 이유를 설명하면서 『蘇朝同盟條約은 軍事的 手段으로 朝鮮人民民主主義共和國體制의 安定을 시험해 보려는 꿈을 버리지 못한 자들에게 엄중한 警告를 주기 위해서 체결된 것』이라고 말했다.

註 2. 한국정부는 1965년 1월 8일 우선 非戰團部隊 2천명을 월남에 派兵하기로 決定했으며 7월 2일 전투부대 1개 師團을 파견하기로 決議에서 決定했다. 동아일보 1965.1.9. 1965.7.3. 참조

註 3. Prauda 1967.4.1. Current Digest of Soviet Press (以下 CDSP) 1967. No. 13 p.28.

註 4. Izvestia 1969.8.6. CDSP. 1969. No. 32 p.17.

註 5. Izvestia 1966.2.24. CDSP. 1966. No. 8. pp.25-26. Prauda 1966.3.25. CDSP. 1966. No. 12. p.43. Prauda 1967.5.26. CDSP 1967. No. 21. p.28.

註 6. 韓日基本條約은 1965.6.23. 調印

註 7. Prauda 1965.6.25. CDSP 1965. No. 25. p.20.

「東北亞軍事機構」창설에 관한 조선의 주장은 그후에도 되풀이되며 1969년에 가던 조선은 그 명칭을 「太平洋亞細亞條約機構」로 고

쳐 부른다. 이 名称은 ASPAC에 대한 반대를 강조하기 위해서 만들어 졌는지도 모른다. Prauda 1966.6.22. Izvestia 1969.8.

23. 참조.

註 8. Peking Information, 1965.7.5. p.2. 또 Peking Information, 1965. No. 48. 韓日條約反對北京群衆集會에서 행한 郭沫若의 發言 참조.

註 9. 서울에서 개최된 ASPAC 제1차 회의에 대해 「프라우다」와 「이즈베스차」는 다같이 『帝國主義的인 新陰謀』라는 제목으로 이 회의를 비난하고 있다. Prauda Izvestia 1966.5.29. CDSP 1966. No. 22. pp.22-23.

註 10. Izvestia, 1967.7.2. CDSP No. 28. p.14. Prauda 1969.1.19.

註 11. 이 기간중에 소련 신문들은 한국정부의 「탄압정책」을 계속 비난했다. Prauda 1969.2.15. 同 1969.6.8. 同 1969.9.

17. 참조. 美첩보선 「프예블로」나포사건, 美첩보기 E 121기 격추사건은 모두 이기간중에 일어난 사건들이다.

註 12. AFP. Le Monde 1970.8.18.

註 13. Peking Information 1970.4.13. No. 15. p.5. 平壤 방문중인 周恩來의 韓國비난 참조.

註 14. Izvestia 1971.9.14와 9.19.

註 15. Prauda 1973.4.25. CDSP. 1973. No. 17.

註16. Peking Information 1972.9.18. No. 37. FBIS. Daily
Report: The Soviet Union., 22 Nov. 1972. pp. c.2-3.

註17. Quoted in Joseph Ha and M. Luffert, "A Korean
Settlement: the Prospects and Problems", Asian Survey.
Aug. 1977. p. 740.

註18. Prauda, 25 Apr. 1973. CDSP. 1973. No. 17.

註19. ibid.

註20. 한국일보. 1970.5.29.

註21. ibid.

제 2 장 6·23 宣言과 그 意義

1973년 6월 23일 韓國政府가 발표한 「平和統一外交政策宣言」은 南北韓 관계뿐 아니라 韓國의 對共產黨政策에 一大轉換을 천명하는 중대한 외교정책선언이었다. 이 宣言은 南北韓은 평화적 통일을 달성하기 위해서 모든 노력을 계속 경주하되 統一이 이룩될 때까지 南北韓 分斷을 하나의 현실로 받아들이고 南北間에 平和共存 관계를 정립하자는 것을 재의하는 동시에 호혜평등의 원칙하에서 『모든 국가에게 門戶를 개방하여 우리와 理念과 社會體制를 달리하는 국가들도 우리에게 門戶를 개방할 것을 促求』했다.

다시 말하면 지금까지 反共路線이라는 틀속에 박혀 公산국가와의 접촉을 기피해온 韓國이 마침내 이데오로기의 타부를 깨고 公산국가에 대해서도 門戶를 개방한다는 것을 선언하는 동시에 公산권에 대해서도 이러한 우리의 提議에 호응해서 우리에게 門戶를 개방하라고 촉구하는 正面挑戰이었다. 6.23 宣言이 南北韓 상호간의 內政不干涉, 南北對話의 계속추구, 南北韓 「유엔」加入등 韓半島의 평화통일에 관한 7개항의 제의를 내놓고 있는데도 對外的으로는 이 宣言이 門戶開放宣言으로 알려지고 있는 이유는 바로 여기에 있다고 하겠다.

① 6.23 宣言의 배경

韓國이 門戶開放政策을 발표하게 된 배경에는 두개의 要因이 작용했다고 볼 수 있다. 첫째는 71년부터 시작된 南北대화가

아무런 結果를 보지 못한채 73년에 들어오면서부터는 完全교착상태에 빠졌기 때문에 韓國政府로서는 平和統一의 方法으로서 南北대화에만 의존할 수 없다는 판단아래 祖國分斷을 당분간 現實로 인정하면서 주변정세의 개선을 통해 統一作業을 용의하게 한다는 迂廻政策을 취하지 않을 수 없게 된 것이고, 둘째는 美·蘇 美·中共간의 데탕트 이후 일어난 국제정세의 변화로 北韓에 비해서 韓國이 지금까지 국제무대에서 누렸던 유리한 지위를 더이상 유지하기 어렵게 되어 門戶開放이 불가피하게 됐던 것이다.

예를들면 73년 4월 30일 「코프·디보아르」의 首都 「아비장」에서 열린 IPU(국제의원연맹) 1백 30차 이사회에서는 同年 10월 「칠리」의 「산티아고」에서 열린 1백 31차 이사회때부터 北韓을 IPU에 加入시킬 것을 57대 28 기권 20이라는 압도적인 다수로 가결해서 1964년 韓國加入 이후 봉쇄됐던 北韓의 IPU加入이 실현됐다. 1)

5월 17일에는 北韓이 世界保健機構(WHO)에 加入²⁾ 「유엔」에 옵저버를 파견할 수 있는 자격을 얻었고 6월 30일 「발트하임」 「유엔」事務總長을 「뉴욕」의 「유엔」本部에 北韓代表部 설치를 승인한다는 것을 平壤에 통보했다고 발표했다.³⁾ 뿐만 아니라 73년 봄부터는 지금까지 韓國하고만 外交關係가 있던 「스칸디나비아」國家들이 北韓과 修交하기 시작했고 이런 추세는 앞으로도 계속될 전망이다.⁴⁾

그러나 韓國으로서는 더이상 「할슈타인」원칙을 적용해서 北韓과

修交한 나라와 斷交를 선언하기 어려운 형편에 있었다. 더구나 이해에 兩獨이 「유엔」에 加入하기로 합의를 보았기 때문에 「할슈타인」원칙을 고집한다는 것은 非現實的인 것으로 보였다.⁵⁾

따라서 국제정세의 흐름을 自國의 이익에 맞도록 바꿀수 없는 弱小國家인 韓國으로서는 스스로 이 潮流에 적응해 나가는 길 밖에 없게 되었다.

② 共産圈接觸 장애요인의 소멸

門戶開放宣言은 공산권으로 하여금 韓國에 대해 敵意와 不信을 갖게했던 韓國의 두 外交政策을 韓國이 스스로 修正한 것과 같은 때에 발표되어 時期的으로 적절한 것이었다.

한국은 1973년 3월 越南에 派兵했던 군대를 철수시켰고⁶⁾ 한국이 主役을 맡았고 朝鮮이 비난을 그치지 않았던 ASPAC은 73년 6월 「방콕」에서 열린 常任委員會의 決定으로 次期 八回 關係會議의 개최를 無期限 연기함으로써, 그 機能을 정지, 사실상으로 自滅하고 말았다.⁷⁾

사실 창설초기 反共적인 색채가 짙었던 ASPAC은 71년 中共의 「유엔」加入 이후 中共과의 관계를 고려 會員國들이 ASPAC의 기능에 修正을 희망하기 시작했다. 이런 추세에 따라 72년 6월 서울에서 열린 제7차 각료회의에서 ASPAC은 非敵對, 非軍事, 非政治機構로서 經濟, 文化, 技術분야에서 실질적인 협력을 개최할 필요가 있다는 내용의 共同聲明을 채택하게 되며 朝鮮은 ASPAC이 채택한 새로운 성격을 환영했다.⁸⁾

조선정부 기관지 「이즈베스차」는 6월 21일 「新聞의 길이 열리다」라는 제목의 論評을 싣고 『亞細亞太平洋閣僚會議은 ASPAC을 政治体制의 구별없이 모든 아세아국가들 참가시켜 순수한 經濟的 文化的인 機構로 전환시키려는 새로운 방향을 보이고 있는데 이것은 아세아의 新風의 하나』⁹⁾라고 호의적인 평가를 내렸던 것이다. 지금까지 ASPAC을 反共同盟이라고 비난해온 조선이 ASPAC의 새 방향 채택을 이같이 호의적으로 환영한 것을 보더라도 그동안 조선이 韓國이 앞장선 ASPAC의 움직임에 얼마나 민감했었는가를 알 수 있었다.

아뭏든 공산권 접촉에 두개의 장애요인이 除去되면서부터 조선의 對韓態度는 달라지는 기미가 눈에 띈었다. 과거 國際會議석상에서 韓國代表가 발언하면 퇴장전술을 썼던 조선대표들이 73년 3월부터는 國際會議에서 韓國代表의 연설을 보이코트하지 않았다.¹⁰⁾ ASPAC 창설이나 만찬가지로 韓國의 越南派兵이 조선의 對韓態度를 硬化시킨 것과 얼마나 밀접한 관계가 있는가를 보여주는 좋은 예라고 하겠다.

이렇게 해서 韓國의 對共產圈 門戶開放을 가로막아온 장애는 제거되고 門戶開放을 불가피하게 만든 요인들이 새로 모이기 시작하는 것이다.

③ 6.23의 意義

韓國의 주변정세가 크게 달라지는 상황에서 1973년 6월 23일 朴正熙대통령은 7個項의 「平和統一外交政策宣言」을 발표하여

韓國外交의 새 進路를 제시했다.

平和統一外交政策宣言의 7個項 내용을 보면 다음과 같다.

①民族의 至上課業인 祖国의 평화적 통일을 성취하기 위해서 모든 노력을 경주한다. ②南北韓은 相互 內政에 간섭하지 않으며 침략하지 않는다. ③南北대화의 구체적 성과를 위해 성실과 인내로서 노력한다. ④긴장완화와 國際協調에 도움이 된다면 北韓이 國際機構에 加入하는 것을 반대하지 않는다. ⑤統一에 장애가 되지 않는다는 전제하에 北韓과 함께 「유엔」에 加入하는 것을 반대하지 않는다. ⑥互惠平等의 원칙 하에 모든 국가에 門戶를 開放하며 우리와 理念과 體制를 달리하는 국가들도 우리에게 門戶를 開放할 것을 촉구한다. ⑦韓國의 對外政策은 平和善隣에 그 기본을 두고 있으며 友邦들과의 기존 友好關係를 더욱 공고히 해나간다.

平和統一外交政策宣言은 그 명칭이 말해주듯이 南北韓의 평화통일을 위한 外交政策을 밝히는데 主眼을 두고 있는 것이지만 그 가운데서도 공산권과의 交流意思를 공식으로 천명, 韓國外交政策의 대담한 轉換을 밝힌 여섯번째 항목의 門戶開放宣言이 가장 큰 국제적인 관심을 끌게 되어 6.23 선언은 韓國의 門戶開放宣言과 同意語처럼 알려지게 되었다.

앞에서 언급한 바와 같이 과거에도 부분적이고 조심스러운 門戶開放의 試圖가 없었던 것은 아니지만 이렇게 全面的인 門戶開放宣言은 일찍이 없었다. 또 2년래 北韓共產政權과 南北대화를 가져온 것은 사실이지만 그것은 어디까지나 分斷된 韓半島내 공산지역과의

접촉으로서 이것은 廣意의 공산권 접촉과는 구분해서 보아야 할 특수한 성격의 대화였다. 따라서 철저한 反共國家인 韓國이 공산권 전체에 대해서 門戶를 활짝 開放한 것은 6.23 선언이 처음이었다고 말할 수 있는 것이다.

그동안 中立國外交를 강화해오고 공산권과의 관계를 모색해온 韓國政府는 冷戰의 張本인 美·蘇 美·中共이 대화를 나누고 이데올로기의 원리보다 自國의 實利를 추구하는 데탕뜨의 潮流에 적응하기 위해 보다 前進的인 對外政策이 필요했으며 이러한 자세가 공산권에 대한 門戶開放으로 나타났던 것이다. 日本을 앞지른 美國의 中共接近이나 冷戰의 불씨였던 西獨과 소련이 和解하는 등 주변에서 일어나는 냉혹한 實利外交는 韓國政府에게 새로운 대책을 강구하지 않을 수 없게 만들었던 것이다.

데탕뜨는 現狀維持를 바탕으로 하고 있는 것이기 때문에 南北分斷을 現實로 받아들여서는 韓國의 입장을 유리하게 해주는 측면도 없지 않았었다.

또 韓國으로서는 공산권이 韓國의 門戶開放 제안에 호응해올 경우 지금까지 北韓이 공산권과 가져온 「獨占關係」를 弱化시키고 韓國이 北韓의 友邦인 공산국가들과 직접 교섭할 수 있는 外交的 基盤을 구축할 수 있는 利點을 기대할 수 있는 것이었다.

實利的인 면을 떠나서 6.23 宣言이 韓國이 對外關係에 있어서 28년간 스스로를 구속해온 공산권과의 관계 거부라는 타부를 떨쳐 버리고 行動의 自由를 되찾게 해주었다는 것도 이데올로기적인 측면에서 그 意義가 자못 크다고 하겠다.

「註」 제 2 장

- 註 1. 동아일보 1973.4.30.
- 註 2. 동아일보 1973.5.18.
- 註 3. 동아일보 1973.6.30.
- 註 4. Le Monde 1973.6.26. 社說 73년 봄 이후 「덴마크」 「핀란드」 「아이슬랜드」 「노르웨이」 「스웨덴」 「알제친」 등이
北韓과 修交했다.
- 註 5. Le Monde 1974.9.10. Michel Tatu 記事
- 註 6. 동아일보 1973.3.29.
- 註 7. 外務部編 國際機構編覽, 朝日新聞社刊 現代用語辭典 p.16.
- 註 8. 동아일보 1972.6.16.
- 註 9. 동아일보 1972.6.24.
- 註 10. Combat. 1973.7.12.

제 3 장 韓國의 門戶開放政策遂行

공산권에 대한 門戶開放을 선포한 韓國政府는 우선 과거부터 조심스럽게 試圖해오던 韓國國民의 공산국가 입국을 보다 넓게 허용하기 시작했다.

벌써 6월초 한국정부는 「모스크바」에서 개최된 국제연극협회 회의에 극작가 柳德馨씨의 入國을 적극 후원했으며¹⁾ 7월에는 두 實業人의 「레닌그라드」여행과 두記者의 「불가리아」와 「폴란드」觀光入國을 허가했다.²⁾ 6.23 宣言이 발표된지 두달후인 8월에는 「모스크바」에서 개최되는 「유니버시아드」대회에 한국대학팀을 파견했다.³⁾

한국국민의 공산국가 입국은 국제회의의 경우 과거부터 부분적으로 허용해오던 것이므로 특별히 새로운 정책으로 볼 수 없을지 모르겠으나 비록 觀光목적이라는 표면상의 명분을 내세웠으나 取材目的이 분명한 두記者의 공산권 여행허가는 확실히 門戶開放政策의 反映으로 해석될 수 있는 것이었다.

더구나 일련의 한국인의 공산국가 입국이 時期的으로 6.23 선언이 발표된 직후에 실현됐다는 것과 과거와는 달리 이러한 入國試圖가 이번에는 성공했다는 두가지 사실로 인해서 한국인의 공산국가 입국은 세계 매스컴의 특별한 주목을 끌었다.

6.23 선언이 대담한 門戶開放政策이었음은 金鍾泌총리의 國會答弁에서도 그 단면을 엿볼 수 있었다. 6월 27일 국회에 출석, 6.23

선언에 대한 政府의 입장을 설명하는 자리에서 金총리는 『쏘련선박이 再補給을 위해서 우리나라 港口에 온다면 이는 괜찮은 일이며 좋다고 생각한다. 쏘련은 우리의 漁船이 조난당했을 때 釜山 근해에 까지 예인해다주는 호의를 베풀기까지 했다』고 말하고 과거 공산권과의 무역거래를 시도할 때와는 달리 門戶開放 대상에는 쏘련과 中共이 포함돼 있음을 분명히 했다. 金총리는 또 中共이 黃海의 大陸棚 문제도 협상하겠다는 의사를 표시하면 이에 응해서 협상할 용의가 있다고 밝혀 中共과의 구체적인 협상안건을 시사하기까지 했다.⁴⁾

韓國은 73년 가을에 가서는 쏘련과의 政治的接觸을 시도하기 시작했다. 이해 11월 金東祚 駐美大使는 「유엔」政治委員會가 열리기 전에 韓國問題를 토의하기 위해서 駐美쏘련大使 「아나톨리·도브리닌」과 회담을 가졌다.⁵⁾

門戶開放政策이 발표된지 1년후인 1974년 7월 韓國政府는 『韓·蘇 두나라사이에 交易 가능성을 打診하기 위해서 쏘련사람들과 非政治的接觸을 가진바 있으며 쏘련과의 交易 가능성은 밝다』고 확인하기에 이른다.⁶⁾

74년 8월 韓國政府는 쏘련 中共을 포함해서 대한민국에 대해 적대행위를 하지 않는 非敵性共產國家들과 우편일무를 개시하기로 결정했으며 韓國國會圖書館이 공산국가들에 보낸 자료교환제외에 대해서 「모스크바」의 國立「레닌」圖書館이 도서와 자료를 보내옴으로써 韓·蘇간에 「최초의 文化交流」가 시작되었다.⁷⁾ 국립「레닌」

도서관이 受信者住所를 「대한민국 국회도서관」이라고 韓國의 公式名稱을 그대로 사용한 것이 특히 주목을 끌었다.

韓國의 公産權에 대한 門戶開放政策 추진에 불안을 느낀 北韓은 74년 초부터 韓半島의 휴전협정을 平和條約으로 대체하기 위한다는 명목으로 내세워 北韓과 美國과의 회담을 제의하기 시작했다.⁸⁾ 北韓의 제의에 대한 반응으로 나온 것이 美國이 74년 11월에 내놓은 「交叉承認」제안 즉 南北韓의 盟邦인 美·中·蘇가 韓半島의 兩政權을 다같이 승인하자는 제안이었다.⁹⁾

韓國政府가 美國의 交叉承認제안을 지지한 것 역시 門戶開放政策의 一環이었다고 볼 수 있다.

門戶開放政策에 대한 公産權의 반응이 간헐적으로 나타나는 가운데 韓國의 公産權 정책은 점점 적극성을 띠워간다.

1977년 2월 日本을 방문중인 朴東鎭 外務長官은 東京에서 행한 演說에서 『韓國政府는 만약 朝鮮이 원한다면 朝鮮과 對話를 가질 용의가 있다』고 밝혔고¹⁰⁾ 며칠후 朴長官은 朝鮮의 「캄차카」半島 근해에서 조업하고 있는 韓國漁夫들이 朝鮮의 2백마일 經濟水域宣布로 漁場을 잃게 될 우려가 있기 때문에 한국어부들을 위해서 朝鮮 당국과 漁業協定을 체결하기 위한 교섭을 갖도록 노력하겠다』고 朝鮮과의 協商意思를 비쳤다.¹¹⁾

그 밖에도 확인된 것은 아니지만 韓國政府는 朝鮮과 航空海運路線을 개설할 계획을 세우고 있으며 海外公館에 訓令을 내려 東歐 共產國 外交官과 접촉 그들에게 韓國의 外交政策을 설명해주고 공

산국대표들과 직접간접의 접촉을 갖도록 지시했다는 것이 신문에 보도됐다.¹²⁾

9월에 가서 27.28 이틀간 「뉴욕」에서 열린 「밴스」美國務長官과 「그로미코」 소련外相간의 美·蘇外相會談을 계기로 韓國은 「워싱턴」과 「뉴욕」에서 美國을 중계로 對蘇關係改善의 노력을 적극화하고 있음이 밝혀졌다는 日本 毎日新聞의 보도가 나와 韓國의 對蘇接近 노력을 엿볼수 있었다.¹³⁾ 毎日新聞은 韓國이 美國의 중계를 통해 소련의 「캄차카」半島 근해에서의 韓國漁船들의 조업을 기대하고 있다고 韓國外交活動에 밝은 한 外交소식통의 말을 인용 보도했다.

韓國은 中共과도 대화의 길을 열어보려고 모색했다. 76년 5월 「뉴질랜드」의 「밀튼」首相의 訪韓을 이용해서 韓國政府는 南北對話를 거부하고 있는 北韓에 中共이 영향력을 행사해 줄것을 요청하는 메시지를 北京當局에 전달했고¹⁴⁾ 다음해 10월에는 역시 訪韓후 北京을 방문하는 「뉴질랜드」의 「톨보이」副首相에게 中共과의 대화를 희망하는 韓國政府의 메시지를 전달했다.¹⁵⁾

77년 6월에는 韓國漁船이 中共의 漁撈水域과 領海를 침범하고 韓國漁船들이 中共어부들에게 도발행위를 하고 있다는 내용의 中共外交部聲明이 官營新華社通信으로 보도되자 우리 外務部는 代弁人聲明을 통해 『필요하다면 사건의 真相을 共同調査하거나 쌍방이 수락할 수 있는 제3의 기관으로 하여금 사건을 公共히 조사케해서 紛爭의 해결책을 모색할 수 있다』고 韓國政府의 입장을 밝혔다.¹⁶⁾

77년 美國에 「카터」行政府가 새로 들어서면서 駐韓美軍을 撤収하기로 결정하게 되자 韓國의 公産權에 대한 門戶開放政策에는 새로운 意義가 추가된다. 北韓의 軍事적 위협과 北韓의 배후세력인 中·蘇의 잠재적인 위협에서 韓國을 보호해준 駐韓美軍이 철수하게 된다면 韓國은 스스로의 安保문제를 새로이 검토하지 않으면 안 되게 된 것이다. 美軍이 철수한다고 할 때 韓國은 자체의 국방력을 한층 강화해야 할 것은 물론이려니와 北韓의 後見勢力인 中共이나 朝鮮이 韓國에 대해서 갖는 敵意를 解消내지 최소한으로 줄이는 것이 韓國의 安保를 위해서 필수조건으로 제시된다. 그러므로 公産權 특히 中·蘇와의 門戶開放을 통한 關係改善은 韓國으로서는 安保上의 當爲로 부각된다.¹⁷⁾

公産權과의 門戶開放政策遂行은 77년 10월 國會議의에 나온 尹河廷外務次官의 답변을 통해서도 재확인되었으며¹⁸⁾ 78년 5월 韓國政府는 韓半島문제가 남북회담을 통해 당사자간에 해결되어야 한다는 우리의 입장을 美國을 통해 中共當局에 전달했다.¹⁹⁾

韓國은 78년 5월 9일 열린 제 42회 세계 사격선수권대회를 앞두고 朝鮮과 中共을 비롯해서 모든 公産권회원국들에게 초청장을 발송했다.²⁰⁾

朴東鎭外務長官은 78년 11월 5일에도 中共과의 대화가 필요함을 인정했다. 朴長官은 이날 MBC-TV와의 會見에서 『우리 漁船이 黃海에서 조업중 中共漁船과 분쟁을 일으킬 가능성이 있으며 韓日大陸棚協定에 관해 中共이 공개비난한 점에 비추어 가능한 중

돌을 예방하기 위해서 兩國간에 모종의 대화를 생각해볼 필요가 있다』고 말했었다.²¹⁾ 그러나 朴長官은 『양국간의 접근은 一方的이 아닌 互惠原則에 입각해야 하며 현재로서는 가까운 장래에 건설적인 대화나 관계개선은 기대하기 힘들다』는 것을 시인했다.

金瓊元대통령특별보좌관도 10월 31일 「홍콩」外信記者클럽초청 오찬연설에서 韓國은 中共과 交易을 비롯한 正常的인 關係를 맺을 용의가 있다고 말해서 우리의 門戶開放意思를 中共측에 재천명했다.²²⁾

한국이 中共과의 對話意思是 美·日, 美·中共國交正常化 이후 더욱 적극성을 띠워간다.

79년 1월 1일 美·中共관계가 正常화된후 한국정부는 美·中共修交에 따라 美·中共間 交易增大와 함께 韓·中共사이의 交易가능성도 높아질 것으로 보고 業界에 民間베이스에 의한 中共과의 通商가능성을 타진해보도록 지지했다.²³⁾

韓國은 中共과의 접근을 모색하는데 日本의 중재도 구하기로 했다. 園田 日本外相은 79년 2월 5일 衆議院質疑에 답변하면서 한국의 요청에 따라 日本이 한국과 中共간의 관계개선을 위해 중재에 나섰다는 것을 공식으로 시인했었다.²⁴⁾

中共과의 접근 희망은 韓國의 책임있는 政策樹立者들의 입을 통해 계속 표명했다. 79년 2월 美「조지타운」大學 國際戰略問題研究所 주최 제 1회 韓·美經濟協議會에 참석한 南憲祐대통령특별보좌관은 基調演說에서 『한국은 앞으로 中共을 포함한 이웃나라들과 貿易을 확대해나갈 계획임을 밝혔다』²⁵⁾ 5월 韓國美術五千年展 개

박석에 참석차 美國에 온 金聖鎮文公部長官은 1980年代는 文化와 資源에 있어서 「環太平洋時代」의 개막을 알리게 될 것이며 이러한 시대의 潮流에 부응하기 위해 中共과 文化交流를 모색할 것인데 時代의 추세는 두나라간의 文化交流에 수반되는 友好關係 深化의 방향으로 움직이고 있다고 말하면서 韓·中共관계의 長期展望을 낙관했다.²⁶⁾

같은 5월 韓國國際文化協會(회장 金明會)는 日本의 親蘇文化交流團體인 對外文化協會를 통해 韓國이 朝鮮과 學術文化交流를 희망한다는 뜻을 駐日朝鮮대사관에 전달한 일도 있다.²⁷⁾

그 밖에도 한국은 공산권 문화개방정책의 일환으로 한국에서 개최되는 국제적인 행사에 공산권대표를 초청했으며 공산권과의 間接交易도 계속해 왔다.

한마디로 말해서 한국의 門戶開放政策은 6.23선언 이후 간단없이 추진되어온 一貫된 정책이었다.

「註」 제 3 장

- 註 1. 동아일보 1973.6.2. 柳씨는 5월 27일 소련에 入国했다.
- 註 2. 동아일보의 張幸勲 「빠리」特派員은 7월 10일부터 15일까지 「불가리아」를 방문했고 中央日報의 朱燮日 「빠리」特派員은 8월에 「폴란드」를 방문했다. 동아일보 1973년 7월 16일~22일 참조.
- 註 3. 동아일보 1973.8.13~26 참조.
- 註 4. 동아일보 1973.6.27 中共과의 관계에 관해서 政府는 이미 3월 16일 大陸棚개발에 관한 外務部声明을 발표하고 韓國이 探查나 試錐를 계획 또는 진행하고 있는 黄海와 東支那海의 大陸棚分界線劃定에 中共이 異議를 가졌다면 『어느때라도 中華人民共和國당국과 協議할 용의가 있다』고 밝힌바 있다. 外務部声明은 韓國의 黄海 및 東支那海 海底油田開發을 비난한 15일자 中共外交部声明에 관한 反駁形式을 띤 것이었으나 분규해결을 위해 韓國정부가 中共당국과 직접 협상할 의사가 있음을 분명히 했고 처음으로 中共을 「中華人民共和國」이라는 공식호칭으로 불러 韓國정부의 中共接近자세를 강하게 示唆했었다. 동아일보 1973.3.16. 참조.
- 註 5. Jane Shapiso, "Soviet Policy toward North Korea and Korean Unification", Pacific Affairs Fall, 1975. 韓·蘇大使會談은 美國의 알선으로 이루어진 것이었다.
- 註 6. 合同通信 1974.7.29. 上掲論文에서 引用

- 註 7. 合同通信 1974.8.2. Korea News Review, 26 Oct. 1974. p.5.
- 註 8. 1973.3.25.北韓의 소위 最高人民會議第五期第三次會議에서 행한 外交部長 許容의 報告 第三項 參照,北韓研究所編 (1978年)北韓外交論 pp.276-277
- 註 9. Donald Zagoria and Y.K. Kim, "North Korea and Major powers", Asian Survey, Dec. 1975. p. 1025
- 註 10. 동아일보 1977.2.21.
- 註 11. 동아일보 1977.2.25.
- 註 12. 동아일보 1977.5.19.
- 註 13. 동아일보 1978.9.28.
- 註 14. Korea Times, 1976.5.5.
- 註 15. Korea Herald, 1977.10.19.
- 註 16. 동아일보 1977.6.21.
- 註 17. 동아일보 1977.5.17.
- 註 18. 동아일보 1977.10.6.
- 註 19. 동아일보 1978.5.15.
- 註 20. 동아일보 1978.5.17.
- 註 21. 동아일보 1978.11.6.
- 註 22. 동아일보 1978.10.31.
- 註 23. 동아일보 1979.1.16.
- 註 24. 동아일보 1979.2.6.

註 25. 동아일보 1979.2.25.

註 26. Korea Herald, 1979.5.13

註 27. 동아일보 1979.7.5.

제 4 장 共産圈의 反應

南北對話에 대한 소련이나 中共의 반응으로 추리한다면 한국의 門戶開放宣言에 대해서 공산권은 반대할 이유가 하나도 없으며 오히려 이를 환영해야 할 성질의 것이었다. 6.23 선언은 소련이나 中共이 바라는 韓半島의 現狀維持를 한국이 政策으로 채택해서 이 지역에서 두 共産列強이 우려하는 美國과의 충돌가능성을 제거해주는 것이며 공산권에 대해 적대적인 태도를 버리고 오히려 공산권과 관계를 맺기를 희망하는 友好의 제스처어이기 때문이다. 그러나 6.23 선언이 발표되었을 때 소련과 中共은 한국의 門戶開放提議는 무시하고 같은 6월 23일 北韓이 내놓은 이른바 平和五個項提議를 지지한다는 성명만을 발표하는데 그쳤다.¹⁾

한국의 門戶開放政策宣言에 대해서 공산권이 초기에 이렇게 소극적인 반응을 보인 이유는 무엇보다도 6.23 선언을 반대하는 北韓의 태도 때문이었다고 볼 수 있다.

이 時期에 있어서 中·蘇와 北韓과의 관계는 北韓이 親中共쪽으로 기울고 있고 소련과는 다소 거리감이 있는 것으로 알려지고 있었지만²⁾ 두나라 모두 北韓의 반대를 무릅쓰고 한국과의 접촉을 가져야 할 필요는 아직 느끼지 못하고 있었다.

그러므로 6.23 선언에 대한 공산권의 침묵은 한국의 門戶開放政策을 환영하면서도 北韓과의 관계때문에 이를 공개적으로 지지할 수 없는 공산권의 딜레마를 반영해주는 것으로 볼 수 있을 것 같다.

北韓이 한국의 門戶開放政策에 반대하는 이유는 간단하다. 첫째 6.23 선언이 韓半島의 分斷을 永久化하는 것이고 둘째 아직 어떤 공산국가도 서울과 外交關係를 수립할 의사를 밝힌 일이 없지만 西獨의 경우처럼 分斷이 공식으로 확정됐을때 東歐공산국가들이 獨逸의 새 現實에 재빨리 적응했던 것처럼 韓半島의 경우에도 分斷이 국제적으로 하나의 現實로 인정받게 될 때 공산국가들이 한국정부를承認할 가능성이 있다고 보고 그렇게 되면 北韓은 지금까지 공산국가였기 때문에 공산권안에서 누릴수 있었던 聖域을 잃게 되는 것이기 때문이었다.³⁾

그러나 시간이 흘러감에 따라 한국의 門戶開放 이니셔티브에 대한 공산권의 반응이 나타나기 시작했다.

물론 그 反應에는 朝鮮과 中共간에 차이가 있었다. 親北韓의 中共이 한국의 門戶開放에 대해서 否定的인 반응을 보인데 반해서 朝鮮은 신중하면서도 好意的인 반응을 보이기 시작했고 朝鮮의 길을 따르는 東歐共產圈도 對韓태도에 변화를 보이기 시작했다. 특히 朝鮮의 경우 「브레즈네프」체제는 「모스크바」平壤關係를 「흐루쇼프」때처럼 극단의 긴장으로 물고가는 일은 삼가고 北韓에 대한 노골적인 압력은 행사하지 않지만 한국에 대한 朝鮮의 정책은 朝鮮과 北韓간의 關係에 不協和音을 일으키는 요소로 작용했다.

① 朝鮮의 반응

전술한대로 朝鮮은 6월 「모스크바」에서 열린 국제연극협회

회의에 참석하는 한국인 극작가 柳德馨씨에게 入国비자를 발급해 주었다. 이로서 柳씨는 1945년 韓半島가 南北으로 분단된 이후 韓國旅卷을 가지고 朝鮮땅을 밟은 최초의 韓国人이 되었다.⁴⁾

朝鮮은 과거 한국인의 「모스크바」入国을 끈덕지게 거부해왔기 때문에 柳德馨씨의 入国허가는 朝鮮의 한국인 입국정책에 있어서 하나의 劃期的인 決定이었다.

한국인의 朝鮮入国을 政策的으로 거부해온 朝鮮은 「모스크바」-平壤간의 密月期에 있던 1967년 9월 11일부터 15일까지 「모스크바」에서 열리게 됐던 제 56차 IPU (국제의원연맹) 총회에 韓國代表의 참가를 거부했었다. 朝鮮은 1964년 IPU가 北韓의 加入을 거부하면서 韓國만의 加入을 승인한 것은 國際機構에 관한 일반원칙인 普遍性原則 (universality)에 위반된 결정이며 따라서 韓國의 IPU加入은 IPU憲章에 위반되는 것이었다는 兪托당토 안 되는 이유를 내세워 韓國代表團의 회의참가를 거부했었다.⁵⁾

朝鮮의 불합리한 결정에 반발해서 IPU西方圈 회원국들은 「모스크바」회의를 보이코트하는데 행동의 일치를 보았으며 그결과 IPU總會는 「모스크바」에서 열리지 못하고 「스위스」의 「제네바」에서 개최됐었다.⁶⁾ 그러므로 한국대표의 入国을 거부했다가 朝鮮이 겪게된 IPU의 아픈 경험은 즉각 朝鮮의 한국인 입국정책에 변화를 가져오지는 않았지만 그후 朝鮮에서 개최되는 國際會議나 행사에 참가하는 한국인에 대한 朝鮮의 政策變化에 큰 영향을 미쳤으리라고 짐작된다.

柳德馨씨가 「모스크바」를 다녀온 직후 「헬싱키」에서 열린 국제실업인회의에 참석한 金容完 全国經濟人聯合會會長과 天友社의 全沢珣會長이 같은 회의참석자들과 함께 「레닌그라드」를 觀光할 수 있도록 団体觀光비자를 발급해 주었다.⁷⁾ 시기적으로 두 實業人의 「레닌그라드」방문은 6.23선언이 발표된 직후에 있었기 때문에 국제적인 주목을 끌었다.⁸⁾

한국에 대한 朝鮮의 태도완화가 朝鮮의 衛星圈에 들어간 東歐共產國家들에 반영된 것은 당연한 일이었다.

6.23선언이 발표된 다음달 「불가리아」와 「폴란드」는 두명의 「빠리」주재 한국신문기자에게 觀光비자를 발급해 주었다.⁹⁾ 과거 東歐圈에서 열리는 국제스포츠대회나 국제회의에 韓國代表團의 入國은 허가해주면서도 한국기자의 入國은 거부해온 東歐공산국가로서는 하나의 정책변화를 시사하는 것임에 틀림없었다.

門戶開放宣言이 있은지 두달후 8월 15일부터 10일간 「모스크바」에서 열린 유니버시아드대회에 한국은 37명의 선수단을 파견했으며 北韓의 반대에도 불구하고 朝鮮은 한국선수단의 대회참가를 허용했다.¹⁰⁾ 北韓은 8월 15일 한국선수단의 입국을 허가한 朝鮮 정부의 결정에 대한 불만의 표시로 대회를 보이콧했다.¹¹⁾

전술한바와 같이 73년 11월 朝鮮의 駐美大使 「아나톨리·도브리닌」은 金東祚 駐美大使와 만나 「유엔」에서 韓國問題토의를 앞두고 의견을 교환했으며 74년 10월에는 한국국회도서관의 「圖書와 資料 交換提議」에 응해서 國立「레닌」圖書館이 「대한민국 국회도서관」앞

으로 도서와 자료를 보내왔다.

그러나 소련은 北韓이나 中共의 비난을 고려해서 이러한 일련의 조치가 한국에 대한 接近政策의 표시는 아니라고 애써 否認하려 했으며 이러한 율이를 한 西獨 「프랑크푸르트·알게마이너·짜이퉁」紙 「클라우스·벤더」기자를 호되게 비난했다. 소련의 「프라우다」는 「벤더」기자가 『뒷골목 소문을 퍼뜨리는 저나리즘의 모델』이라고 비난하면서 『한국정부는 국내정치정세가 불안해질 때마다 韓·蘇간에 어떤 접촉이 있고 貿易과 그밖의 분야에서 접근이 이루어지고 있다는 풍문을 퍼뜨리고 있다』고 잡아 댔다.¹²⁾

이러한 否認에도 불구하고 소련의 對韓태도가 차츰 눈에 띄게 달라져가고 있을때 74년 11월 美國이 南北韓「交叉承認」案을 제안한다.¹³⁾ 그렇지 않아도 소련의 태도를 의심의 눈초리로 보고있는 北韓에게는 美國의 새 提案은 「두개의 韓國」을 既定事實化하려는 強大國들의 底意를 들어낸 것이 아닌가 하는 의심이 더욱 짙어졌다. 北韓이 「唯一合法國家」주장을 내놓은 것은 바로 이때부터였다. 「모스크바」나 北京이 「두개의 韓國」을 認定하지 못하도록 미리 못을 박아두려는 속셈에서 北韓은 大韓民國은 獨立國이 아니고 「美國의 傀儡」이며 『全韓半島의 唯一한 合法國家는 朝鮮民主主義人民共和國』이라는 주장을 내놓았다. 平壤의 의도는 『社會主義國家들이 外國과 關係를 가질수는 없는 것이며 社會主義國家들이 이들을 승인해서는 안된다는 것은 언급할 필요도 없다』는 경고에서 더욱 뚜렷이 들어난다.¹⁴⁾

그러나 中共과는 달리 北朝鮮은 北韓이 「全韓半島의 唯一合法國家」라는 주장을 공개적으로 지지하지 않고 『韓半島內 兩 國家의 人 民들의 利益에 不適合되는 軍事的 對決의 形式』¹⁵⁾을 되풀이 해서 주장했으며 北朝鮮문제전문가인 「자코리아」교수는 私적으로 만나 이야기할 경우 北朝鮮사람들은 「두개의 韓國」을 인정하는 것이 韓半島 문제의 유일한 해결책이라고 말한다고 전했다.¹⁶⁾ 1969년부터 北朝鮮이 계속해서 주장해온 亞細亞集團安全保障 構想이 現狀維持에 기초를 두고 있다는 점을 고려할 때 北朝鮮은 北韓을 韓半島의 唯一合法國家로 인정하기 어려웠을 것으로 짐작된다. 왜냐하면 北韓을 唯一合法國家로 인정할 경우 平壤政權이 統一을 달성하기 위해 手段方法을 가리지 않고 韓半島의 現狀을 파괴하려 해도 北朝鮮으로서 는 반대하기 어려운 것이기 때문이다.

예상할 수 있는 北韓의 반대와 압력에도 불구하고 北朝鮮은 한국인의 北朝鮮입국을 계속해서 허가했다. 1975년 9월 10일부터 北朝鮮은 「민스크」에서 열린 아마추어 레슬링 세계선수권대회에 참가하는 16명의 한국팀에게 비자를 발급해 주었고¹⁷⁾ 『한국의 外務長官은 이 조치를 호의적인 것으로 환영했다』¹⁸⁾ 北韓은 73년의 유니버시아드대회때와 마찬가지로 北朝鮮이 한국선수단을 입국시켜준데 대한 不滿의 表示로 대회에 불참했다.¹⁹⁾ 北朝鮮은 또 9월 15일부터 「모스크바」에서 열린 제 29회 世界力道선수권대회에 참가하는 한국선수단 5명에게도 입국비자를 발급²⁰⁾, 같은 달에 北朝鮮에서 열리는 스포츠대회에 두개의 한국선수단을 입국시켜 주목을 끌었다.

1977년에 와서는 소련은 10월 14일부터 26일까지 「그루지아」 共和国首都 「트빌리시」에서 개최된 「유네스코」주최 世界環境會議에 참가하는 韓國代表團(단장 韓豹垣駐英大使)에게 입국비자를 발급했다.²¹⁾

소련이 韓國에 대해서 호의적인 태도를 보여주고 있는 또하나의 실례로는 數年來 韓國이 對「유럽」수출상품을 수송하는데 「시베리아」鐵道를 이용하는 것을 소련이 허용해주고 있는 것이었다. 崔慶錄交通長官이 77년 10월 31일 국회질의에서 밝힌 바에 의하면 「시베리아」를 이용해서 수송되는 한국수출품의 양은 1975년도에는 1천 8백 19 상자(콘테이너), 1976년도 3천 5백 56 상자, 1977년 6개월 동안에 2천 6백 60상자로 급증했다. 화물은 대개 日本商社를 통해 운송되고 있는데 한국수출업자들은 「시베리아」鐵道를 이용함으로써 海運託送의 경우보다 상자당 3백달러의 수송비를 절약하고 있다.²²⁾

그밖에 東京과 西獨 「함부르크」에 있는 仲介布場을 통한 韓·蘇간의 간접무역액은 78년 한해동안에 1억 5천만 달러에 달한 것으로 추정되며 이 액수는 소련·北韓간의 交易額 3억달러에서도 적지 않은 것이다.²³⁾

소련과 한국과의 「特殊關係」는 78년 4월 20일 소련領空을 침범해서 소련戰鬪機에 의해 「무르만스크」부근에 강제 착륙당한 KAL(빠리-서울直通路線)機 사건의 경우 더욱 눈에 띈다. 自國領空을 침범한 외국 비행기에 대해서 소련當局이 취하는 常例적인 엄격한 制裁措置와는 대조적으로 소련은 KAL機에 탑승한 여객 전원과

대부분의 승무원을 조속히 석방해 주고(4월 23일) 領空侵犯 경위를 조사하기 위해서 억류해 두었던 機長과 航法士도 『과오를 인정하고 뉘우친 것과 人道的인 견지에서』 재판도 거치지 않은채 열흘만에 석방(4월 30일)해 주어 朝鮮문제 전문가들을 놀라게 했었다.²⁴⁾

朝鮮이 領空侵權이란 중대한 위법사실에도 불구하고 승객과 승무원을 조속히 석방해 준다는 이 비행기가 여객기 였다는 점과 승객의 구성이 한국인보다는 日本人을 비롯해서 西歐人이 많았다는 점²⁵⁾, 끝으로 비록 領空을 침범했다고 하더라도 뉘늦게 이 사실을 확인한 朝鮮이 전투기를 동원해서 여객기를 공격 다수의 사상자들냄으로써 朝鮮의 행동에 대한 국제여론이 좋지 않았다는 점을 들수 있겠다. 朝鮮은 이러한 국제여론을 무마하기 위해서 이 사건을 빨리 원만하게 처리해버리려고 했을 가능성이 많은 것이다. 승객석방후에 朴大統領이 朝鮮 당국에 대해 「깊은 謝意」를 표하고 승무원도 조속히 석방되기를 바란다는 성명을 발표한 것도 朝鮮의 태도를 누그러지게 한 要因으로 작용했으리라고 보는 견해도 있다.²⁶⁾

그러나 이러한 사실들을 모두 감안한다 하더라도 朝鮮 領空을 침범한 비행기 더구나 外交關係도 없는 韓國, 또 共產北韓과 적대관계에 있고 따라서 北韓을 통해서 朝鮮과도 적대관계에 있다고 볼 수 있는 韓國의 여객기 조종사를 「人道的인 견지에서」 재판절차도 거치지 않고 석방해준 것은 분명히 異例的인 관대한 조치였다. 따라서 韓國의 여론도 朝鮮의 「관대한 태도」를 한국정부에 대한 好感의

示唆로 해석했으며 한국정부는 소련 정부의 태도가 韓·蘇關係를 개선해보려는 한국의 外交的 努力에 대한 고무적인 반응으로 평가했다.²⁷⁾

한국정부의 이러한 해석은 근거가 없지도 않아 보였다. 78년 9월 5일부터 소련 「까자흐스탄」共和国首都 「알마·아타」에서 열린 世界保健機構(WHO)會議에 한국은 申鉉鎬保社部長官을 단장으로 한 代表團을 파견했는데 한국의 現職 長官이 소련에 入國하기는 대한민국 건국이후 처음있는 일이었다.²⁸⁾

소련은 申長官 일행을 정중하게 영접해 주었으며 『멀리 한국에서 온 것을 환영하며 소련에 체류하는 동안 有益한 시간을 갖게 되기를 바란다』고 환영했다.²⁹⁾ 또 「까자흐스탄」共産黨機關紙 「까자흐스탄스까야 프라우다」는 申長官의 회의연설을 게재하면서 한국의 명칭을 명소의 南韓이나 南韓當局이 아닌 「대한민국」이라는 正式名稱으로 기록하여 주목을 끌었다. 소련의 公式機關紙가 引用부호를 사용하지 않고 한국의 公式名稱을 그대로 사용한 것은 이것이 처음이었다.³⁰⁾ 뿐만 아니라 소련은 WHO會議 취재차 입국을 신청한 한국記者 두명에게 처음으로 入國비자를 발급해 주었다.³¹⁾

79년에 와서는 韓·蘇관계에 새로운 진전은 없었다. 그러나 4월 25일 자정을 기해서 「런던」경유 서울-「모스크바」간 直通電話가 개통되었고³²⁾ 5월 25일부터 29일까지 「모스크바」에서 개최되는 제 43차 국제체육기자협회(AISP)회의에 두명의 한국체육기자가 참석했으며³³⁾ 8월 12일부터 「모스크바」에서 열린 國際政治學會 제 11차 회의에 한국학자 16명이 참석했다.²⁴⁾

불편해진 쑤련－北韓관계

韓國의 門戶開放 이니셔티브에 쑤련이 보인 호의적인 반응은 北韓과 쑤련관계를 「불편」하게 만드는 요인이 됐다. 쑤련에서 열리는 각종 국제회의나 스포츠대회에 北韓의 반대에도 불구하고 쑤련 정부가 한국대표의 入國을 정책적으로 허용, 국제적인 성격의 회의나 스포츠대회에 관한한 韓國人의 쑤련入國은 이제 하나의 慣例로 확립된 감이 없지않다. 스포츠의 非政治的인 성격이나 思想과 人間의 자유로운 流通交流가 국제적인 理解와 세계평화에 기여하는 역할을 고려할 때 쑤련의 태도는 한국에 대한 특별한 配慮라기 보다 국제적인 추세에 따른데 지나지 않는 것이라고 볼 수 있는 것이다. 그런데도 韓國이 門戶開放政策을 선언하기 이전 오랫동안 쑤련이 이러한 당연한 국제사회의 원칙을 지키지 않았다는 사실과 아직도 이러한 원칙을 遵守하지 않는 北韓의 태도때문에 6.23 선언 이후 트이기 시작한 韓·蘇간의 접촉은 平壤과 「모스크바」의 관계를 「불편」하게 만드는 요인이 됐다. 北韓이 73년 「모스크바」 유니버시아드 대회에 쑤련이 한국팀을 참가시켰다해서 보이코트한 것이나 75년 9월 「모스크바」와 「민스크」에서 열린 世界 力道선수권대회와 아마추어 배슬링선수권대회에 不參한 것은 그 좋은 예라고 하겠다.³⁵⁾ 이른바 韓·蘇關係에 틈이 생기면서 74년 4월 金日成의 62회 생일을 맞아 北韓이 이날을 기념하는 행사로 金日成銅像除幕式을 갖기로 하고 平壤 국제 各國 公館長의 참석을 요청했으나 쑤련大使는 이 초청을 묵살, 除幕式에 不參했다.³⁶⁾

平壤과 「모스크바」사이의 冷却관계는 두나라의 貿易面에서도 엇
볼 수 있었다. 73년 이후 北韓과 朝鮮사이의 貿易은 去來總額에
서뿐 아니라 朝鮮의 對外貿易에서 北韓이 차지하는 퍼센티지가 계
속 떨어졌다.

朝鮮의 對外貿易誌(브니에슈나야 따르고블랴)에 발표된 統計를
보면 朝·蘇貿易量은 73년에는 3억 5천 7백 30만 루블, 74년에는
3억 4천 3백 20만 루블, 75년에는 3억 3천 8백 20만 루블, 76년
에는 3억 50만 루블로 떨어지고 있으며 北韓과의 交易이 朝鮮의
總貿易量에서 차지하는 비율도 73년 1.1% 74년 0.9% 75년
0.6% 76년 0.5%로 크게 떨어진다.³⁷⁾ 朝·蘇간의 貿易이 계
속 不振함에 따라 1976년에 이르러서는 北韓·中共간의 貿易量이
朝·蘇貿易量을 따라잡게 된다.³⁸⁾

北韓에 대한 제 1 무기 공급자로서의 朝鮮의 지위도 약화된다.
1972년까지는 北韓이 外部에서 받는 軍援의 80%가 朝鮮에서
오는 것이었고 나머지 20%가 中共에서 제공되는 것이었는데
1975년에 이르면 中·蘇가 北韓에 주는 軍援의 비율이 50대 50
으로 갈아진다.³⁹⁾

朝鮮과 北韓과의 관계는 1975년 4월 金日成의 中共訪問 이후
더욱 冷却된다. 1945년 이후 朝鮮으로 부터 받은 원조를 기회있을때
마다 강조해온 北韓의 매스콤은 더이상 朝鮮의 원조를 言及하지 않으
며 朝鮮은 北韓政權樹立 27주년(75년) 기념행사에 朝鮮代表團을
파견하지 않았고 10월 10일 北韓勞動黨創黨 30주년 행사에 北韓

은 소련을 비롯한 東歐共產國家들에게 代表團派遣을 요청했으나 소련이나 東歐圈은 이 요청을 묵살하고 平壤주재 外交官으로 하여금 대신 참석케 했다.⁴⁰⁾

日本の 読売新聞 보도에 의하면 「캄보디아」의 「론놀」政權이 무너져 共產化되고 越南의 붕괴가 임박해 보이는 75년 4월 金日成은 소련과 中共에 대해서 南韓侵略에 필요한 軍援을 요청했는데 두 共產強大國은 金日成의 요구를 거부했다.⁴¹⁾ 이러한 정보는 78년 9월 美上院外交委員會에서 행한 國防次官 「모턴·아브라모비츠」의 証言으로 밝혀진 것인데 中共은 물론이려니와 소련도 越南共產化 직후 극히 긴장된 「아세아」의 정세로 보아 金日成의 南韓侵略을 지원함으로써 美國을 자극, 초래될지 모를 사태를 우려해서 金의 요청을 거부했었다. 소련이 당시 과다하게 떠들던 金日成의 「모스크바」訪問을 사절한 것도 그때문이었다.

소련이 金日成의 訪問을 사절한데는 金日成이 「모스크바」보다 먼저 北京을 방문, 공산주의의 메카를 自負하는 「크레믈린」의 비위를 건드린 것도 적지않게 작용한 것으로 보이지만 金日成이 中共 체류중에 행한 好戰的인 発言이 소련지도층이 金日成과 만나는 것을 꺼리게 만든 가장 큰 이유로 보인다. 金日成은 北京에서 행한 연설에서 『만약 南韓에서 革命이 일어나면 우리 愛國者들은 팔장을 끼고 좌시할 수 만은 없을 것이다. 우리는 南韓人民들에게 우리의 적극적인 지원을 보낼 것이다. 만약 敵이 무모하게 전쟁을 도발한다면 우리는 결연히 전쟁으로 응할 것이다……………」

우리가 전쟁에서 잃을 것은 軍事分界線뿐이며 우리가 얻을 것은 祖國의 統一이다』라고 호언했던 것이다.⁴²⁾

美國과의 直接對決을 피하는 것을 外交政策의 指針으로 삼고 있는 「크레믈린」으로서는 이렇게 흥분돼 있는 金日成을 만족시켜줄 의사가 추호도 없었던 것은 물론 金日成과 만나는 것을 꺼렸던 것이다.

1976년 제 25차 朝鮮공산당대회때 「브레즈네프」書記長은 그 報告에서 「兄弟社會國家」의 리스트에서 北韓의 이름을 言及했을 뿐 韓半島문제에 관해서 一切 言及하지 않았다.⁴³⁾ 5년전인 1971년 3월 제 24차 全黨대회때 韓半島문제해결에 관해 北韓의 입장을 지지한 「브레즈네프」의 報告와 비교하면 5년동안에 벌어진 朝·蘇關係의 變化를 읽을 수 있었다.⁴⁴⁾

冷却된 朝·蘇關係는 朝鮮의 對北韓原油供給에도 영향을 미친다. 74년에 들어와 朝鮮의 對北韓原油供給量은 73년도의 $\frac{1}{2}$ 로 격감되고 75년에는 한때 全面中斷되기까지 했다. 이때문에 北韓은 油類供給을 全적으로 中共에 의존, 中共·北韓간에 설치된 送油管을 통해서 原油를 공급받았다.⁴⁵⁾ 北韓도 朝鮮의 압력을 소리없이 甘受하지 않은 않았다. 76년 6월 平壤은 中共이 朝鮮의 팽창정책을 비난하기 위해서 사용하는 常套語인 霸權主義라는 표현을 그대로 빌어 『霸權主義를 행사하려는 企圖를 포함해서 모든 侵攻勢力』을 규탄했고 金日成은 朝鮮지도층에 보내는 으레적인 祝賀메세지에서 「親愛하는 동부」라는 표현을 사용하지 않았다.⁴⁶⁾

76년 8월 北韓兵士들이 美軍장교 두명을 도끼로 살해한 板門店 「미루나무사건」으로 韓半島는 「푸에블로」사건 이후 가장 팽팽한 긴장속에 휩싸이게 된다. 美國은 全駐韓美軍에게 경계령을 내리고 航母 「레인저」호와 誘導彈積載航母 「미드웨이」호를 東海에 파견하는 한편 특수전투기 F111 1個大隊를 美「아이다호」州 「마운튼홈」基地로부터 韓國에 급파한다.⁴⁷⁾

韓半島의 긴장이 이렇게 一觸即發 상태에 놓여있는데도 朝鮮은 침묵만 지키다가 사건발생 3일만에야 「프라우다」를 통해 사건을 처음으로 보도하며 「프라우다」의 보도라는 것도 서울의 合同通信 보도와 北韓의 中央通信 보도를 나란히 引用, 양측이 주장하는 사건진상을 논평없이 소개하는데 그쳤다.⁴⁸⁾ 朝鮮의 매스콤은 金日成이 사건발생에 「유감」의 뜻을 표시한 다음에도 平壤의 입장을 지지하기 보다는 양측의 自制를 촉구하는데 力點을 두어 주목을 끌었다.⁴⁹⁾ 77년에 들어와 冷却된 朝·蘇關係를 개선해 보려는 움직임이 보인다. 1월하순 北傀副主席 朴成哲은 北韓의 고위인사로서는 6년만에 처음으로 「모스크바」를 방문해서⁵⁰⁾ 朝·蘇관계에 어떤 변화가 있지 않나 하는 추리가 많았다. 그러나 두나라 관계는 그후에도 별다른 변화를 볼수 없었다.

78년 1월에는 朝鮮共産黨 中央委員이며 「까자흐스탄」共産黨第一書記인 「꾸나예프」가 平壤을 방문해서 또한번 주목을 끌었다.⁵¹⁾ 「꾸나예프」는 1970년 平壤을 방문한 副首相 「마주로프」 이후 北韓에 온 최초의 朝鮮 고위인사였다. 「꾸나예프」는 1972

년 수상이 결정되었으나 金日成이 받기를 거부해서 그동안 미루어 왔던 「레닌」勳章을 金日成에게 수여해서 두나라 관계에 새로운 轉機가 마련됐을지도 모른다는 관측이 있었으나 결과는 오히려 반대였다.

78년 5월 中共首相 華国鋒의 平壤방문시 北韓은 「支配主義勢力」이라는 표현을 새로 만들어내서 朝鮮을 간접적으로 비난하기 시작했다.⁵²⁾ 「支配主義勢力」이란 表現은 中共이 朝鮮을 비난하는데 사용하는 霸權主義라는 表現과 말은 다르지만 朝鮮을 공격하는데는 아무런 차이가 없는 것이었다.

「支配主義勢力」에 대한 北韓의 공격은 北韓이 「벨그라드」非同盟會議 개최 중에 더욱 가열해졌다.⁵³⁾ 이것은 北韓이 非同盟運動과 의 유대를 강조하기 위해서 나온 전략이었으나 그만큼 非同盟運動을 못마땅하게 보는 朝鮮에 대한 공격이 격화됐다.

9월 9일 北韓政權樹立 30주년 기념행사에서도 朝·蘇關係에는 별다른 改善이 보이지 않았다. 中共은 黨副主席 겸 副首相인 鄧小平을 파견해서 金日成과 두차례나 회담하는 특별대우를 받았으나 朝鮮은 實權없는 最高會議 閣僚會議·副議長 「마차로프」를 파견, 北韓측의 냉대를 받은 것으로 보도 됐다.⁵⁴⁾

朝·蘇關係를 반성하는듯 朝鮮外相 「그로미코」는 78년 가을 제 33차 「유엔」총회 연설에서 韓國問題에 관해 한마디도 言及하지 않아 「유엔」주제 外交官과 기자들 사이에 화제가 됐다. 왜냐하면 朝鮮대표가 「유엔」총회 연설에서 韓國문제에 관해 언급하

지 않는 것은 1947년 한국문제가 「유엔」에 上程된 이래 일찍이 없었던 일이었기 때문이다.⁵⁵⁾

조선의 침묵에 대해서 中共은 「모스크바」가 北韓을 희생해가면서까지 韓國의 비위를 맞추려는 정책에서 나온 것이라고 비난했다. 中共은 이러한 해석이 가능한 것은 「모스크바」와 서울 사이에 이루어지고 있는 「秘密關係」로 입증될수 있다고 주장하고 그 實例로서 조선이 申鉉礪長官 일행을 따뜻하게 영접해주고 한국기자에게 조선 入國비자를 발급하고 조선 신문이 한국의 公式名稱을 사용한 것등을 들었다.⁵⁶⁾

北韓과 조선과의 원만치 않은 관계는 78년부터 본격화된 「캄보디아」와 「베트남」간의 전쟁에 北韓이 조선의 지원을 받는 「베트남」을 공격하고 中共의 지지를 받는 「캄보디아」의 입장을 지지한 것으로도 짐작할 수 있었다.⁵⁷⁾ 또 中共이 「베트남」을 공격해서 전쟁이 발발했을 때도 北韓은 조선이나 東歐와는 달리 「유고」나 「루마니아」처럼 中共 비난을 거부해서 조선의 공격을 받았다.⁵⁸⁾

② 中共의 반응

6.23 선언에 대한 中共의 즉각적인 반응은 없었다. 이점에서는 조선이나 다를 바 없었다. 그러나 시간이 흐르면서 中共은 한국의 門戶開放政策에 대해서 조선에 비해 否定的인 반응을 보였다.

조선이 南北韓의 「유엔」同時加入제안에 대해 논평을 삼가한데 반해서 中共은 이를 정면으로 거부하면서 韓國이 「두개의 韓國」 정책을 노리고 있다고 비난했다.⁵⁹⁾ 73년 10월 中共의 「유엔」

喬冠華는 총회 연설에서 한국문제는 兩獨문제와는 성질이 전혀 다르기 때문에 南北韓「유엔」加入을 반대한다고 말했다.⁶⁰⁾

또 조선이 北傀가 韓半島의 唯一合法國家라는 平壤의 주장에 끝내 명확한 태도를 밝히지 않고 있는데 반해서 中共은 75년 金日成의 北京訪問때부터 北傀를 「韓半島의 唯一合法國家」로 인정하고 있다.⁶¹⁾

또 조선이 北韓의 「平和統一政策」을 막연히 지지하는데 반해서 中共은 한국문제를論할때마다 韓國이 「두개의 韓國」을 획책 韓半島의 分斷을 영구화하려한다고 비난하고 台灣문제와 韓半島統一문제를 같은 차원에 놓고 北韓과는 마치 同病相憐의 처지에 있는 인상을 주었다.

이러한 中共의 北韓偏向자세는 韓國과의 접촉가능성을 根源적으로 봉쇄해 버렸다.

中共은 76년과 77년 두차례에 걸쳐 한국정부가 「뉴질랜드」의 「밀둔」首相과 「톨보이」副首相을 통해 전달한 대화 희망 메시지에 아무런 회답을 보내지 않았을뿐 아니라 조선과는 달리 한국인의 中共入國을 계속 거부하고 있다.

78년 7월 「홍콩」TV放送局주최 外国人 中國語雄弁大會 兒童部에서 2등에 입상을 香港新法學院 4學年 申鉉國(10세)군은 관례에 따라 副賞으로 中共旅行을 하게 되어있는데도 中共은 申군이 한국국적이라는 이유로 입국을 거부했다.⁶²⁾

이러한 中共의 거부태도에 부딪혀 尹河廷 外務次官은 국회질의회서

『現時点에서 中共과 건설적인 대화를 갖기를 기대하는 것은 어려운 일』이라고 답변, 中共과의 접촉이 어려운 것을 실토했다.⁶³⁾

中共은 한국의 門戶開放제안을 외면하는데 그치지 않고 소련과 한국과의 접촉을 경계하고 공격해서 韓·蘇關係의 發展을 견제하는 작용까지 했다.⁶⁴⁾

그러나 中共이 日本, 美國과 國交를 튼 다음부터 北京의 對韓태도가 조금씩 달라지는 인상을 주고 있다.

79년 1월 朴대통령의 1.19 提案, 여기에 대한 北韓의 이른바 祖國統一民族戰線의 對話용의 응답으로 중단됐던 南北對話가, 再開될 조짐이 보이자 中共은 『南韓当局의 적극적인 태도』를 환영하고 이것은 『南北對話 이후 나타난 고무적인 새 進展』이라고 논평했다.⁶⁵⁾ 「南韓当局의 적극적인 태도」를 환영한다는 人民日報의 表現은 불과 수개월 전 韓美聯合司令部가 창설됐을 때 美軍司令官에 『南韓傀儡軍 두목』을 副司令官으로 임명했다고 비난했던 태도와는 많은 거리를 느끼게 했다.⁶⁶⁾ 中共의 對韓태도가 부드러워진 것은 中共지도층의 発言에서도 엿볼수 있었다. 韓國이 中共과 접촉하는데 중재를 의뢰받은 日本의 園田外相은 79년 2월 鄧小平을 수행해서 東京에 들린 中共外相 黃華에게 한국과의 접촉가능성을 물어보았다. 이때 黃華는 『아직은 그 目標를 향해서 어떤 행동을 취하기는 時期尚早라고 생각한다. 우리(中共)가 원하는 것은 南北間의 今後의 進전을 지켜보는 것 뿐』이라고 대답한 것으로 보도 됐는데 読売新聞을 비롯해서 東京의 主要新聞들은 日本外務省의 고위관리의

전해를 引用하면서 黃華의 답변은 서울의 어떠한 이니셔티브도 正面으로 거부해온 中共의 과거의 태도와 비교할 때 中共의 對韓태도에 있어 「一步前進」을 示唆하는 것으로 해석됐으며 中共外相의 發言은 때가 오면 中共이 韓國과 대화할 용의가 있음을 암시하는 것으로 추리됐다.⁶⁷⁾

中共이 韓國과 가장 가까운 友邦인 美·日과 友好關係를 정립하는 방향으로 노력함에 따라 韓國도 北韓과 中共간의 密着관계때문에 内在하는 制約을 인정하면서도 中共과의 접촉을 다시 시도해보려고 한다.

한국은 「홍콩」에 있는 仲介商을 통해 豚毛와 假髮원료인 人毛를 수입한바 있고 최근에는 국내에서 품귀상태를 빚었던 고추등을 中共으로부터 수입한 실적이 있다.⁶⁸⁾

美國의 「볼티모어·선」紙도 자본주의국가들과 경제협력을 급속히 촉진하고 있는 中共이 韓國, 台灣과의 경제관계수립을 조심스럽게 탐색하고 있는 것으로 보인다고 보도한 일이 있다.⁶⁹⁾

한편 貿易專門家들에 의하면 韓·中共貿易 가능성은 순수한 경제적 측면에서는 높지만 政治的인 장벽과 北韓의 방해공작때문에 가까운 장래에 실현될 가능성은 희박한 것으로 전망되고 있다.⁷⁰⁾

中共貿易相 李強도 78년말 「홍콩」에서 가진 기자회견에서 韓國과의 貿易은 政治를 고려하지 않을 수 없다고 말해서 韓·中共貿易의 어려움을 시인했다.⁷¹⁾

그러나 예견되는 제약속에서도 韓國의 접촉의사에 中共이 조심스

렵게나마 조금씩 반응을 보이고 있는 것이 엿보이기 시작하고 있다. 金聖鎭文公部長官은 中共과의 文化交流를 제의하면서 『여러차례 私的인 통로를 통해 의견교환이 있은후』 文化交流를 생각하게 되었다고 말해 中共측과 非公式的인 접촉이 있었음을 시사했다.⁷²⁾ 또 과거에는 예외적으로 中共内 韓國교포의 귀국을 허가해주던 北京当局이 79년에 들어와서는 귀국을 희망하는 韓僑는 한국정부의 入国許可証을 제시할 경우 지체없이 出국을 허가해줄 방침을 정했음이 中國遼寧省撫順布에 사는 林学麟(45세)씨와 金連祚(60세)씨가 東京에 있는 「사할린」 帰還在日国民会 朴魯学회장 앞으로 보낸 편지로서 밝혀졌다.⁷³⁾

특히 주목을 끄는 것은 지금까지 한국인의 入国을 완강히 거부해서 그때문에 79년 3월 北京에서 열릴 예정이었던 세계아이스하키 선수권대회 개최권을 「스페인」에 넘겨줘야했고 6월 杭州에서 열린 제2회 세계베드민턴선수권대회에는 한국선수단에게 초청장만 보내놓고 마지막 순간에 가서 비자發給을 거부 한국선수단의 경기참가를 막았던 中共이 한국과의 스포츠交流를 시사한 것이다.

日本の 共同通信 보도에 의하면 「카터」대통령의 訪韓후 韓美가 공동으로 제안한 三当局會議에 관한 中共의 입장을 묻는 기자의 질문에 中共外交部 당국자가 中共은 韓國과 국제적인 스포츠交流이상의 兩國關係를 고려하고 있지 않다고 답변했다는 것이다.⁷⁴⁾

中共당국자의 답변은 否定的으로 해석한다면 한국과는 국제적인 테두리 안에서 이루어지는 스포츠交流 이외의 접촉은 갖지 않겠다는

뜻으로 볼수도 있겠지만 거꾸로 中共이 한국과의 스포츠交流를 긍정적인 자세로 검토하겠다는 뜻으로 해석할 수도 있는 것이며 日本의 主要新聞들도 後者の 해석을 택했었다.⁷⁵⁾

사실 中共은 79년 10월 中共에서 열리게 돼 있는 아세아靑少年蹴球大會에 前回 共同우승팀인 韓國팀의 참가를 반대하기 어려운 입장에 있으며 따라서 北京當局者의 발언은 이大會에 한국팀이 참가할 수 있다고 암시로도 해석되고 있다.

韓國에 대한 中共의 태도변화는 北京이 美國, 日本과 國交를 正常化한 그 外交政策의 큰 흐름과도 일치하는 것이다. 中共外交의 第一目標가 아세아에서 소련의 영향력 팽창을 저지하는데 있고 中共이 美·日과 손을 잡기로 결정한 것이 바로 이 목표를 달성하기 위한 것이었다면 美·日과 가까운 韓國과의 관계도 여기에 맞추어 재조정하지 않을 수 없게 된 것이다. 다만 北韓의 반응을 고려해서 한국과의 접촉에 세심한 주의를 기울이지 않을 수 없고 많은 制約을 받지 않을 수 없는 입장에 있는 것이다.

中共·北韓관계

한국의 門戶開放政策에 대해서 北京은 이를 비난한 平壤과 공동보조를 취하고 일체 한국과의 접촉을 피했으며 여기에 머무르지 않고 韓·蘇接近을 비난, 견재해 왔기 때문에 北京-平壤간의 密着관계는 6.23 선언 이후 78년 말까지 순탄하게 유지돼 왔다. 北韓은 거의 모든 外交分野에서 中共과 같은 路線을 취해왔고 78년

에는 中共權力体制의 두主軸인 華國鋒과 鄧小平이 다같이 平壤을 방문, 中共-北韓간의 密月關係를 대외에 선전했다.

美中; 中日修交 이후 中共의 對韓태도가 전보다 부드러워지고 있는 것은 틀림없어 보이지만 아직 北京과 平壤사이가 그때문에 틈이 생겼다는 증거는 하나도 없다. 「베트남」 「알바니아」가 中共에서 떨어져 나가고 「캄보디아」가 「베트남」化돼버린 지금 中共의 유일한 인접우방국가로 남아있고 中共의 安保上 중요한 인접국가인 北韓을 中共이 쉽게 놓지 않으려 할 것은 이해하기 어렵지 않으며 따라서 北京은 平壤의 비위를 건드리는 행동은 극히 삼가려 할 것으로 보인다.

그러나 中共으로 볼 때 쏘련을 견제하기 위해서나 四大現代化計劃의 차질없는 추진을 위해서 그 지원이 절대로 필요한 美國이나 日本이 中共으로 하여금 한국과의 접근을 끈덕지게 설득할 때 中共이 언제까지나 이를 無視해버릴 수 있을 것인지? 또 국제무대에 서 강대국으로 등장해 가고 있는 中共이 北韓의 눈치때문에 自國에서 개최되는 국제회의나 스포츠대회에 계속 한국대표단의 입국을 거부. 이때문에 유발되는 국제사회의 비난과 민축을 언제까지 견디어 낼수 있을 것인가?

③ 東歐圈의 반응

한국의 門戶開放政策에 대한 東歐圈의 반응은 쏘련과 별차가 없었다. 그러나 東歐 공산국 가운데서도 非同盟運動의 선도역을 맡고 있는 「티토」의 「유고슬라비아」는 반응이 좀 달랐다.

「유고」는 71년 10월北韓과 외교관계를 再設定하기 이전에는 南北韓과 모두 외교관계가 없어서 한국으로서는 오히려 접근하기가 쉬웠고 71년 9월에는 韓國通商使節團을 받아들이기까지 했다.北韓은 70년까지만 해도 「유고」를 修正主義路線을 따른다고 극렬히 비난했~~다~~ 쌍방간에 소원한 관계가 지속됐었다. 그러던北韓은 70년이후 ~~새~~ 「유고」-中共관계개선에 편승하고 「유고」가 한국이 貿易擴大對象國으로 노리는 非敵性共產國家임을 포착, 「벨그라드」接近을 급히 서둘러 71년 5월 25일에는 「유고」와 貿易協定을 체결해서 관계개선의 길을 터놓았다. 71년 10월에는 北韓臨時大使 강만수가 「벨그라드」에 부임하고 72년 1월에는 駐中「유고」大使가 北韓주재대사를 겸임, 두나라 사이는 급속도로 가까워졌다.⁷⁶⁾

따라서 73년 9월 「알지에」에서 열린 제 4차 非同盟國頂上會談이틀째 회의에서 「유고」의 「티토」대통령은 金日成이 6월 23일 발표한 「平和五個項提案」을 지지하면서 『우리는 韓半島分斷을 두개의 國家로 영속화하고 그 統一을 방해하려는 企圖에 반대하는 朝鮮人民들의 抵抗을 지지한다』고 말하고 한국이 제안한 南北韓 「유엔」同時加入案에 대한 반대를 분명히 했다.⁷⁷⁾

「유고」는 74년 29차 「유엔」총회에서도 駐韓美軍撤収提案의 發起國이 되었고 75년 6월 金日成의 「유고」방문과 77년 8월 「티토」의 北韓방문이 시사하듯이 두나라는 계속 밀접한 관계를 유지했다.⁷⁸⁾ 「티토」는 金日成의 메시지를 전달하는 메신저 역할도 맡았었다.⁷⁹⁾

「유고」는 北韓의 입장을 지지하면서도 한국인의 「유고」入國이나 「유고」인의 韓國入國에 대해서는 특별한 제약을 가하지 않았다. 「유럽」에 거주하는 많은 한국인이 「유고」를 다녀왔으며 한국을 방문한 공산권 인사중에서는 「유고」인이 가장 많은 것으로 集計됐다.

外務部가 76년 9월 26일 國會外務委員會에 제출한 자료에 따르면 70년부터 76년 9월까지 6년간 朝鮮 및 東歐圈으로부터 갖가지 명목으로 한국을 방문한 사람은 80명에 이르는데 그가운데서 「유고」인이 41명으로 가장 많고 다음이 「체코」 「폴란드」인으로 각각 11명, 「루마니아」인 5명, 朝鮮인 4명, 「불가리아」인 3명으로 나타났다. 이들의 訪韓目的을 보면 각종 국제대회 및 세미나 참가가 가장 많고 그 다음이 觀光, 商談, 文化交流의 순서로 돼 있다.⁸⁰⁾

이들 東歐圈인사들의 韓國入國은 72년까지는 별로 없다가 6.23 門戶開放宣言 이후 늘어난 것으로 訪韓人士 80명중 65명이 6.23 선언 이후에 한국에 온 사람들이었다.

東歐공산국가들 역시 朝鮮의 패턴을 따라 東歐圈내에서 개최되는 국제회의나 스포츠大會에 참가하는 한국대표단이나 선수단의 入國을 거의 예외없이 허용하고 있다. 79년 4월 「체코」의 「프라하」에서 열린 IPU 총회에 한국의원 대표단이 참가한 것은 가장 최근의 예이다.⁸¹⁾

국제적 성격의 행사에 참가하는 한국인의 入國을 허용하는 朝鮮과

東歐圈의 先例는 이제 「아세아」의 「몽고」에 까지 波及 「몽고」는 79년 8월 6일부터 9일까지 「울란바토르」에서 개최되는 제 6회 세계주니어·아마추어·레슬링 선수권대회에 참가할 한국선수단 14명의 입국을 허가 南北分断후 들어가는 첫 제기가 됐다. 82)

지난 4월 25일부터 한국과 소련간의 국제전화가 정식으로 개통됐지만 한국과 공산권과의 國際電話개통은 소련이 처음이 아니며 한국은 벌써 「유고」 「쿠바」 「루마니아」 「몽고」 「불가리아」 등 5개 공산국과 국제전화들 개통했다. 共產圈諸國과의 국제전화개통은 그 자체로 보아서는 대단치 않은 것으로 볼 수도 있겠으나 韓國이 이것을 對共產國外交의 전제조건으로 추진해오고 있기 때문에 한국으로 볼 때는 특별한 意義가 있는 것이라고 하겠다. 83)

門戶開放政策에 대한 東歐공산권의 호의적인 반응은 外交리셉션에서도 볼 수 있었다. 6.23선언이후 駐仙大使館 武官이 10월 1일 국군의날에 베푸는 리셉션에는 73년부터 몇몇 공산국 무관들이 초청을 수락, 참석하기 시작했다.

공산국 외교관이 한국외교관을 초청하는 일은 거의 없었으나 77년 10월 7일 東獨建國紀念日 리셉션에 「인도네시아」주재 東獨大使가 李載高 韓國大使를 초청 한국대사가 공산국가의 대사관으로부터 초대받은 記錄을 세웠다. 84)

한국이 門戶開放政策宣言 이전부터 시도해왔고 6.23선언 이후 더 적극적으로 추진해온 東歐圈과의 貿易은 간접적이긴 하지만 증가추세를 보이고 있다.

한국이 소련 및 東歐공산국가들과 거래하고 있는 貿易実績을 보면 소련, 「유고」, 東獨, 「체코」 「폴란드」 「헝가리」 「불가리아」에 대한 輸出이 1974년에는 94만 2천달러 1975년에는 1천 5백 74만 9천달러 1976년에는 8백 81만 9천달러, 1977년에는 1천 1백 94만 5천달러로 4년간에 총 3천 7백 45만 5천 달러에 이르며 輸入은 1974년에 2백 46만 4천달러, 1975년에는 6백 29만 7천달러, 1976년에는 4백 48만 5천달러, 1977년에는 3백 68만 7천달러 합계 1천 6백 95만 3천달러에 이르고 있다.⁸⁵⁾ (輸出은 商工部の 各年度統計年表에 의한 것이며 輸入은 関稅庁이 우리나라에 들어오는 最初積出地를 기준으로 集計한 実績이다).

「註」 제 4 장

註 1. 소련의 반응에 관해서는 V. Izvestia, 1973.6.24와 Pravda, 1973.6.27.

中共의 반응에 관해서는 V. Peking Information, 1973.7.2 참조

註 2. 1972년 4월 15일 소련은 金日成의 回甲선물로 金日成을 「레닌」勳章 수상자로 선정했으나 金日成은 勳章을 받지 않았으며 소련과 北韓간의 貿易量은 1972년부터 줄어들기 시작했다.

註 3. Le Monde 1974.9.10 Michel Tatu 기사 참조

註 4. Combat 紙 1973.7.12. 소련은 1972년 10월 까지만 해

도 제 14 차 國際音樂人會議에 참석할 한국대표 曹祥鉉, 金慈瓏씨에
게 비자를 발급치 않았다. 동아일보 1972.10.9.

註 5. 朝鮮의 주장에 관해서는 V. Izvestia, 1967.9.13 과
同紙 1967.10.3.

註 6. Izvestia, 1967.9.13 참조

註 7. 동아일보 1973.6.18.

註 8. Le Monde, 1973.6.26., Combat, 1973.7.12.

Financial Times, 1973.6.26 其他 세계의 主要 新聞雜誌들이
6.23 선언을 전후해서 있었던 한국인의 朝鮮 入國 사실을 주의 깊게
관찰 보도했다.

註 9. 동아일보 1973.7.16-22

註 10. 동아일보 1973.8.13-16

註 11. 동아일보 1973.8.16

註 12. Pravda, 1974.11.24. CDSP. 1974. No. 47.

註 13. Donald Zagoria and Y.K. Kim, "North Korea and
Major powers", Asian Survey, Dec. 1975. p.1025

註 14. FBIS: Trends in communist propaganda, 15 Jan.
1975. p.30., in D. Zagoria, ibid.

註 15. FBIS: Trends in communist propaganda, 5 Nov. 1975.
p.23. in D. Zogaria, ibid.

註 16. ibid

註 17. 동아일보 1975.9.11-17

- 註 18. Peking Information, 1975.9.19.
- 註 19. 동아일보 1975.9.17.
- 註 20. 동아일보 1975.9.10-17.
- 註 21. 동아일보 1977.10.8.
- 註 22. 동아일보 1977.10.31.
- 註 23. 世界週報(日) 1979.1.9. p.32.
- 註 24. International Herald Tribune(paris).1978.4.22~
25. 朝鮮 보도는 V. Pravda. Izuestia, 1978.4.22. CDSP. 1978.
No. 16. p.5.
- 註 25. 동아일보 1978.4.22. 1백 10명의 여객, 승무원가운데서
日本人이 50명 「프랑스」人 3명, 西独人 3명, 英国人 2명, 中
国人 2명이었다.
- 註 26. 毎日新聞(日) 1978.4.30.
- 註 27. 동아일보 1978.5.1.
- 註 28. 동아일보 1978.9.5.
- 註 29. 동아일보 1978.9.7. 申長官이 '東亞日報'와의 전화인터뷰
에서 이렇게 말했었다.
- 註 30. 동아일보 1978.9.8.
- 註 31. 동아일보 1978.9.6.
- 註 32. 동아일보 1979.4.25. 그러나 朝鮮은 서울서 「모스크
바」를 呼出하는 것은 받아주지만 「모스크바」에서 서울을 呼出하
는 것은 받아주지 않고 있는 실정이다.

- 註 33. 동아일보 1979.5.23.
- 註 34. 동아일보 1979.8.13 ~ 22.
- 註 35. 동아일보 1975.9.17.
- 註 36. 内外通信 資 5号 77.2
- 註 37. Vneshnaja Torgovlja, (Moscow) 1974. (P.15 과 p.18), 1976.(p.11 과 p.15)
- 註 38. Donald Zagaria, "Korea's Future", Asian Survey, Nov. 1977. p.1107.
- 註 39. ibid.
- 註 40. 内外通信 資 5号 77.2.
- 註 41. Korea Herald. 1978.9.6.
- 註 42. Peking Information, 1975.4.28. p.16.
- 註 43. 1976년 「모스크바」의 「노보스치」通信社刊 「제 28 차
조선공산당대회 文書와 決議」참조
- 註 44. 1971년 3월 30일 「브레즈네프」가 제 24 차 조선공산당대
회에 제출한 報告 참조
- 註 45. 内外通信 資 5号 77.2.
- 註 46. D. Zagoria, ibid., p.1105
- 註 47. 동아일보 1976.8.20 ~ 21.
- 註 48. Pravda, 1976.8.21. CDSP, 1976. No.34. p.14.
- 註 49. Sovietskaja Russia, 1976.8.28. CDSP, 1976. No.34,
p.14.

- 註 50. Pravda, 1977.1.26 ~ 27., CDSP. 1977. No.4. pp. pp. 25-26.
- 註 51. Temps Nouveaux. 1978. No.5. p.2.
- 註 52. FBIS: Trends in Communist propaganda, 3 June 1976. in D. Zagoria, ibid.
- 註 53. Korea Herald, 1978.7.27.
- 註 54. 동아일보 1978.9.11.
- 註 55. 동아일보 1978.9.27.
- 註 56. Peking Review, 1978. No.41.
- 註 57. 동아일보 1978.9.13.
- 註 58. **New York Times**의 보도 V. Korea Herald. 1976.4.3.
- 註 59. 喬冠華의 1973년 10월 2일 「유엔」연설 참조. Peking Information, 1973.11.26. pp.13-15.
- 註 60. ibid
- 註 61. 1975년 4월 26일자 中共·北韓共同声明 참조, Peking Information, 1975.5.5. pp. 12-15.
- 註 62. 동아일보 1978.9.13.
- 註 63. 동아일보 1978.11.6.
- 註 64. Peking Review, 1978. No. 41. p. 28 참조
- 註 65. 人民日報 1979.1.27. 동아일보 1979.1.29.
- 註 66. Peking Review, 1978. No. 47. p. 21 참조
- 註 67. Korea Herald, 1979. 2. 10

註 68. 동아일보 1979.1.16.

註 69. Baltimore Sun, 1978.10.13.

註 70. 동아일보 1979.1.16.

註 71. Korea Herald, 1978.12.20.

註 72. Korea Herald, 1979.5.13.

註 73. 동아일보 1979. 5.17.

註 74. 동아일보 1979.7.4.

註 75. ibid

註 76. 内外通信 綜合版 VI. 資料版 27 ~ 52号 pp. 130 ~ 132.

註 77. UPI, 1973.9.7.

註 78. 内外通信 綜合版 V. 報道版 573 ~ 692号 pp. 91 ~ 93

참조.

註 79. 동아일보 1978.3.8.

註 80. 동아일보 1976.10.2. 보도에 정이 있으나 政府要請으로
제재되지 못한 資料, 1978년도 東欧圈인사들의 入国상황에. 관해서
는 東亞年鑑 1979年度版 p. 326 참조.

註 81. 동아일보 1979.4.17 ~ 27 참조.

註 82. 동아일보 1979.7.27.

註 83. 朝日新聞 1979.4.25

註 84. Reuter, 1977.10.7. 동아일보, 1977.10.8.

註 85. 「蘇聯의 諸政策變化에 관한 研究」(韓國外國語大學內
蘇聯東歐問題研究所刊) p. 346.

제 5 장 門戶開放政策의 限界

6.23 선언으로 한국이 공산권에 대해서 門戶를 개방한지 6년이 흘렀다. 지난 6년간 한국은 공산권과의 접촉을 넓히기 위해서 일관된 정책을 추진해 왔고 지금도 추진하고 있다.

한국의 門戶開放 이니셔티브에 대해서 中共은 아직까지도 상응한 반응을 보이지 않고 있지만 朝鮮을 비롯해서 東歐공산국가들은 조심스러우면서도 호의적인 반응을 보여왔으며 이제 공산권에서 열리는 국제회의나 스포츠대회에 한국이 참가하는 것은 하나의 관례처럼 된 것이 사실이다.

그러나 우리의 門戶開放政策에 대한 공산권의 반응에는 限界가 있는 것 또한 인정하지 않을 수 없다.

공산권이 한국과 접촉을 갖는데 制約을 가하는 몇가지 要因을 살펴보면 다음과 같은 것들을 들수 있다.

첫째 한국에 대한 朝鮮과 東歐공산국가들의 根本적인 認識((perception)에 변화가 없는 것이다. 한국의 門戶開放이니셔티브에 朝鮮이 中共보다 더 적극적인 반응을 보여온 것은 사실이다. 그러나 한국이 朝鮮을 겨냥한 美日韓 三角同盟의 一員이 될수 있다는 強迫觀念에 사로잡혀있는 「크레믈린」은, 韓國이 『아세아에 있는 主要한 「自由世界」基地』이며 『西方의 방위선이 통과하는 基地』¹⁾로 보고 있으며 한국정부가 反蘇勢力에 가담할 수 있다고 보는데는 6.23 선언 이후에도 변화가 없는 것이다.²⁾

할때 韓・蘇接觸을 지켜보면서 서울과 「모스크바」사이에 接近의 거미가 보이면 이를 트집잡아 비난해서 「모스크바」 平壤사이를 이간시키고 北京-平壤을 密着시키는데 이용하는 中共의 견제 방해 작용이다. 78년 韓・蘇관계가 눈에 띄게 好轉되어 가는 조짐을 보이자 中共의 매스콤은 好機會를 놓치지 않고 이것을 朝鮮을 비난하는 재료로 活用했다.³⁾ 中共의 비난내용은 다음과 같다.

「모스크바」는 오랫동안 南韓의 朴正熙도당에게 秋波를 던져왔다. 朝鮮이 더 公開的으로 南韓에 접근하는 것을 주저하지 않고있는 사실은 西方신문의 주의를 끌고 있다. 報道에 따르면 9월 6일 朝鮮에 入國한 朴○○의 최초의 「長官」이 朝鮮當局으로부터 따뜻한 영접을 받았다고 한다. 또 최초로 두명의 韓國記者가 朝鮮入國비자를 받았고 「본」에서 개최된 제 65차 IPU 총회에서 朝鮮대표들은 南韓代表들에게 『눈에 보이게 우호적인 태도』를 보였다고 南韓代表團이 보고했다. 朝鮮의 신문은 최초로 朴도당을 「대한민국」이란 호칭으로 불렀다. 이 모든 사실로 보아 西方記者들은 다음과 같은 논평으로 正當을 짚었다. 「朝鮮과의 和解분위기가 南韓에서 엿보였으며 朝鮮 역시 소리없는 好意를 보였다」고 사람들은 「크레블린」당국자들에게 물을 것이다. 『당신들은 朴도당과 회동하면서 어떻게 朝鮮人民의 大義를 지지한다고 말할 수 있겠는가?』고 당신들은 朴...을 「대한민국」이라고 각듯이 호칭했는데 이것이 「祖國統一을 위한 朝鮮人民의 鬪爭」을 지지하는 것인가? 朝鮮은 오랫동안 이처럼 행동해 왔다. 朝鮮은 合理을 따른다는

명분아래 처음으로 비밀리에 나중에는 公然하게 「두개의 韓國」을 만들려는 美國과 朴○○에게 써비스하고 있다. 이런 행동은 朝鮮人民의 獨立 平和統一의 大義를 저해하는 것이다.」

셋째 北韓・蘇聯관계의 생각에도 불구하고 「모스크바」와 平壤은 아직도 두 공산국가간의 정상관계를 유지하지 않을 수 없는 숙명에 있는 것이다. 北韓의 朝鮮 의존도가 상당히 낮아졌다고는 하지만 平壤은 技術과 軍事面에서 아직도 朝鮮의 원조를 무시해 버릴수 없는 입장에 있으며⁴⁾ 朝鮮으로서도 北韓을 또하나의 「알바니아」로 만들 생각이 없는한 平壤에 원조를 계속하지 않을 수 없게 돼있다.

6.23 선언 이후 78년 말까지 한국의 門戶開放政策遂行에 호의적인 반응을 보여오던 朝鮮은 美・中共修交에 이어 駐韓美軍철수계획이 중지되고 山下元利 日本防衛庁장관의 訪韓으로 韓日간의 軍事協力 가능성이 높아지자 60년대초부터 되풀이 해온 美日韓三角同盟의 亡靈을 다시 불러 일으켜 그 結成에 적극 반대하고 있다. 三角同盟에 대한 朝鮮의 공포는 鄧小平이 訪美 訪日중에 美日西歐를 규합 朝鮮의 팽창을 막는 同盟을 만들어야 한다고 주장한 이후 더욱 현저해진 느낌을 주고 있다.⁵⁾

넷째 朝鮮으로서의 현재 한국과의 접근을 더이상 넓히거나 深化해서 얻을 수 있는 이득이 하나도 없는 것이다.

그렇다면 그동안 朝鮮은 무슨 이유로 한국의 접근책에 호응해 왔는가? 「크레블린」당국자들은 그 이유를 밝히고 있지 않지만

여기에는 소련이 親中共으로 기울어진 北韓에 대한 불만을 표시하는 한 手段으로 이용했을 가능성이 있고 다음으로는 南北韓交叉承認이 조만간 이루어지리라는 전망아래 「크레블린」이 서울과 접촉의 통로를 유지해줌으로서 장래 사태에 대비해두자는 打算에서 행동했다고 볼 수도 있을 것이다.

그렇다면 한국의 門戶開放제안에 대한 소련의 반응은 어떤 限界點에 도달하지 않았나 하는 느낌이 든다.

78년말 10여일간 소련을 방문하고 돌아온 워싱턴·포스트」紙의 國務省出入記者 「돈·오버도퍼」는 소련 공산당간부와 정부고위관리들과 특별 인터뷰를 해본 결과 소련의 對韓半島政策에 있어서 『새로운 것이나 쫓은 것이 전혀 없었다』고 전했다.⁶⁾

「오버도퍼」기자는 소련이 국제회의에 참가하는 한국인들에게 入國비자를 발급해주는 것은 國際機構上的 義務를 다한 것 뿐이며 自由中國도 80년 「모스크바」올림픽에 참가를 신청하면 비자를 발급해주겠다는 것이 소련 관리들의 답변이었다고 전했다.

韓國政府 역시 공산권접촉의 限界를 인정하고 있다. 崔圭夏 국무총리는 78년 10월 국회질의에서 답변하는 가운데 한국과 소련사이에 스포츠交流나 간접무역이 근래에 증가한 것은 사실이지만 한국에 대한 소련의 基本政策은 바뀐것이 없다고 말했다.⁷⁾ 朴東鎭 外務部長官도 지금까지 이상으로 韓·蘇관계가 改善되리라고 기대하는 것은 위험하다고 경고했다.⁸⁾

한국의 門戶開放제안에 가장 냉담했던 中共이 美中·美日修交 이

후 한국에 대해서 종전보다 부드럽게 나오고 있는 것은 사실인 것 같다. 共同通信으로 보도된 中共外交部 당국자의 発言이 사실이라면 금년 가을에는 한국의 靑少年축구팀이 中共땅에 처음으로 발을 디딜수 있을지도 모르겠다.

그러나 中共의 對韓태도는 아직도 불투명하며 가까운 시일안에 눈에 띄는 변화들 기대하기도 어려운 것 같다. 더구나 中共으로서는 北韓政權을 「韓半島의 唯一合法國家」로 인정하고 있어서 설사 北京當局이 원한다 하더라도 한국과의 공식접촉에는 많은 制約을 받게 될 것으로 보인다. 이런 法的制約을 論外로 하더라도 「베트남」 「캄보디아」 「알바니아」가 모두 中共圈에서 떨어져나간 지금 中共이 유일한 共產隣邦으로 남아있는 北韓의 비위를 견드리면서 韓國의 門戶開放제안에 호응해올 것을 기대하기는 어려운 것이다.

東歐공산권 역시 한국에 대해서 지금까지 보다 더 門戶를 개방할 것 같지는 않아 보인다. 東歐圈과 간접적으로 이루어지고 있는 貿易量은 한국의 對外貿易총액의 0.1%에 未達할 정도로 미미한 것이며 현재로서 한국과 東歐국가들과 政治的인 접촉을 갖는다는 것은 생각하기 어려운 실정이다.

「註」 제 5 장

- 註 1. *Izvestia*, 1977.9.10., CDSP. No. 36. p.18.
- 註 2. 79년에 들어와서 韓日, 美日 軍事관계가 긴밀해지자 朝鮮은 60년대 이래 비난해온 美日韓 三角同盟의 움직임을 다시 공격하기 시작했을뿐 아니라 三角軍盟에 中共이 접근하고 있다는 주장을 첨가시키고 있다. 内外通信 1979.5.23. 참조.
- 註 3. 동아일보 1978.9.15. *Peking Review*, 1978.9.22.
- 註 4. 朝鮮이 北韓에 제공하는 상세한 軍援은 D. Zagoria. "Korea's Future", *Asian Survey*, Nov. 1977. P. 1111과 *Problemy Dalnogo Bostoka*, 1974.No.1. PP. 6~8 참조.
- 註 5. 上註 2 참조.
- 註 6. *Washington Post*, 1978.11.11.
- 註 7. *Korea Herald*, 1978.10. 7.
- 註 8. 동아일보 1978.11. 6.

제 6 장 결 론

한국의 門戶開放政策은 資本, 共產 두 陣營간에 四半世紀동안 계속된 冷戰時代가 德탕트시대로 바뀌고 各國이 自國의 국가이익을 이데오로기 앞에 내세우는 새 民族主義時代의 潮流에 적응하기 위해 선포된 時宜適切한 政策轉換이었다.

門戶開放政策은 한국정부가 처음에 바랐던 공산권의 門戶를 우리에게 開放시키는데는 큰 성과를 거두지 못한 것이 사실이고 우리의 門戶를 공산권에 개방한데 그친감이 없지 않지만 門戶開放政策의 선언으로 한국은 建國이후 行動을 제약해온 이데오로기의 속박에서 스스로를 해방, 全方位外交 추진이 가능하게 됐고 한국과의 대화를 기피하는 공산권을 守勢에 몰아넣을수 있게 해주었다.

또 공산국가들이 한국과 雙務的인 성격의 접촉은 아직 기피하고 있지만 국제회의나 스포츠대회에 관한 한 中共을 제외하면 全共產國家들이 自國에서 개최되는 회의나 행사에 한국이 참가하는 것을 하나의 관례로 인정하고 있다.

그러나 현재의 여건으로서는 한국의 對共產圈門戶開放政策은 더이상의 突破口를 기대하기 어려운 형편이다. 그 근본적인 이유는 말할 것도 없이 北韓이 한국의 門戶開放政策을 정면으로 반대해서 中蘇나 東歐공산국가들이 北韓과의 관계때문에 한국과의 접근을 꺼리는데 있다.

東西獨의 경우도 兩獨이 分斷을 하나의 現實로 받아들이고 戰勝強大國들이 두개의 獨逸을 承認한 이후에야 兩獨과 兩陣營國家간의 正

常關係(門戶開放)가 가능했던 것과 마찬가지로 韓半島의 경우도 南北韓이 統一이라는 궁극의 목표는 포기하지 않더라도 南北分斷을 現實로 인정하고 兩陣營의 列強들이 南北韓을 相互承認할 때라야만 한국이 바라는 공산권문화개방이 所期의 目的을 달성할 수 있을 것으로 보인다.

그러나 北韓은 韓半島의 分斷을 영속화할 우려가 있다는 이유로 다른 공산국가들이 한국의 門戶開放이니서티브에 호응하지 못하게 하고 있다. 그러므로 南北韓對話를 통해 北韓이 한국의 입장을 설득하도록 만들지 못하는 한 공산권이 한국에 대해서 門戶를 開放하는 것은 기대하기 어려워 보인다.

그리고 보면 한국의 門戶開放政策遂行은 하나의 限界點에 이르렀음을 시인하지 않을 수 없을 것 같으며 이 限界點은 南北韓關係에 轉機가 없는 한, 또 北韓과 공산권관계에 극적인 변화가 없는 한 넘어서기 어려울 것으로 보인다.

그러나 이러한 限界에도 불구하고 門戶開放政策은 對話가 끊겨 있는 현재의 南北韓關係가 지속되는 한 한국으로서는 계속 추구해 나갈 수 밖에 없는 가장 現實的인 政策으로 보인다.